

DSI 2006/07

AVALIAÇÕES DA FASE 1 FEITA PELOS ELEMENTOS DOS OUTROS GRUPOS

[GRUPO 01]

--> Grupo que Avalia: 1

Avaliacao: Analisando o relatório, concluí que tendo em conta o pretendido nesta 1ª fase os objectivos foram atingidos de uma forma bastante positiva. O relatório apresenta-se bastante bem estruturado e abordando todos os pontos fundamentais para a sua compreensão (resumo, índice, introdução, modulação/descrição dos use cases e conclusão) de uma forma sintética e clara.

Considerando que o objectivo final desta fase seria o de apresentar este projecto a um cliente que poderia não estar familiarizado com UML, o esquema geral esta bastante claro, englobando os uses cases necessários e não elevando muito a complexidade. (Nos use cases mais alargados o uso de sub-diagramas considero um aspecto positivo). Apenas poderia ser feita uma junção de alguns uses cases (ex: no gerente poderia existir apenas um "Alterações" com as alterações diponíveis "por baixo")

Visto que os use cases representam todas as operações que são usadas pelos utilizadores, a sua descrição também está bastante completa, considerando todos os campos fundamentais para a sua compreensão e utilização (comportamento normal, alternativo(s), pré-condições e pós-condições). Apenas algumas pré-condições serão um pouco irrelevantes do meu ponto de vista. O "include" utilizado também está bem definido e é bastante pertinente. (Não são utilizados "extends" o que poderia simplificar o diagrama inicial...)

Gostei particularmente da ideia do facto da situação dos clientes mensais poder estar irregular e mesmo assim poderem entrar no parque um nº de vezes finito até regularizarem a sua situação. E como ponto menos forte penso que deveriam criar algum actor extra aos que o professor já tinha salientado. Também as conclusões apesar de bem identificadas estão desmaziados simples do meu ponto de vista.

Com avaliação global penso que este trabalho atingiu os objectivos com bastante sucesso e se tivesse de atribuir avaliação quantitativa seria de +/- 16.

--> Grupo que Avalia: 1

Avaliacao: Atraves da analise deste relatorio, observo que está muito bem estruturado. Tendo como base o raciocinio que o grupo fez para o problema irei somente indicar pequenas correcções que a meu ver fazem falta.

Faltou referir algumas pré condições como é o caso do ponto:

- 3.3.1 (Fazer Pagamento), Pré-condição: Possuir Bilhete.
- 3.3.2 (Entrar no Parque), pre-condicao: Lugar disponivel e Deteccao do veiculo
- 3.3.3 (Sair do Parque), Pre-condicao: Possuir bilhete

No ponto 3.3.4 (Entrada Parque Cliente Mensal), visto que está descrito no relatorio que o cliente tem entrada garantida acho que se devia adicionar à pre-condição ja referida pelo grupo, o cliente possuir cartao mensal, i.e., Pre:condicao: Veiculo nao se encontra no parque e cliente possuir cartao mensal.

Faltou descrever o use case "Registar Novo Cliente".

Quanto ao resto do trabalho acho que está bom, pois apresenta casos alternativos de acordo com a visão do grupo, os diagramas Use Case estão bem explicitos e de facil compreensão como se quer na UML.

--> Grupo que Avalia: 1

Avaliacao: Em geral o relatório esta bom e fizeram um bom uso de extends de Actores e de Use Cases no Diagrama.

As descrições em geral também estão bem efectuadas.

A seguir vou fazer uma descrição dos pormenores que penso que estão errados ou poderão ser melhorados.

Nos sub-diagramas deviam ser apresentados quais os actores em causa. Embora seja possível

saber quais são, através do diagrama geral, deviam ser aqui apresentados.

Pré e Pós condições pouco formais.

Cliente Mensal não tem nenhum use case para efectuar pagamentos.

Use Cases como "Fazer Pagamento" não têm especificadas as prés condições, e para um dos Caminhos Alternativos (Bilhete Ilegível) a pós condição não é válida, ou seja, este Use Case devia ter sido descrito com duas descrições com diferentes prés/pós-condições.

No caso dos Use Cases do Gerente nenhum deles tem a descrição das pós condições. Por exemplo o Use Case "Consultar Histórico de Alertas" devia ter uma pós condição, por exemplo, "Relatório dos Alertas gerado".

--> Grupo que Avalia: 16

Avaliacao: Para mim o trabalho a nivel geral é bom, esta bem estruturado e tem as idéias muito claras. Vou dar minha opinion baseado em issto:

1-Diagrama geral:

1.1.Aqui acho que não está correcto a interaçao entre gerente e funcionario. Neste nivel do trabalho nao hai uma interaçao deste tipo.

1.2.Login para funcionario e gerente no sistema. É bom para gerencia do sistema.

2-Nao mostra os desenhos "use-cases" de cada processo, ficaria melhor para a compreensão do trabalho.

3-Na page 7 nao colocaron a pre-condição em "Fazer Pagamento", acho que uma boa pre-condição pode ser: Maquina em funzionamento, por exemplo.

4-Registrar Mensalidade (Pag 11) e Remover Cliente (Pag 12) acho que deveria tener como pre-condição: Que seja um cliente mensal.

[GRUPO 02]

--> Grupo que Avalia: 2

Avaliacao: O trabalho feito pelo grupo 2, de uma forma geral atingiu os objectivos pretendidos, tendo uma avaliação por minha parte, face ao relatório fornecido obtido uma nota “bom” ou seja rondando os 17 valores. Tal nota é por mim atribuída pois o grupo conseguiu abordar o maior número possível de funcionalidades, bem como, de um modo essencial definir quais os comportamentos e os requisitos de um sistema gestor de um parque de estacionamento.

A escolha do numero de actores foi adequada assim como os use cases e a especificação dos mesmos. A especificação dos use cases esta definida de forma clara, objectiva e completa.

--> Grupo que Avalia: 2

Avaliacao: Começo por falar sobre o relatório, está bem estruturado, com um ou outro erro de acentuação, mas no geral está muito bom, explicando bem todos os passos e mesmo dando informação complementaar ao trabalho.

Relativamente aos actores e correspondentes use cases, penso que pensaram em quase todos os casos, no entanto poderiam ter pensado em algum podo de identificação , do mesmo género do cliente mensal, para pessoas com deficiencias de modo a que estas pudessem ocupar lugares devidamente identificados para tal.

O actor Candela, penso que é algo despropositado, pois foi criado com o intuito de lançar alertas,sobre ocupação ou irregularidade no pagamento(tempo saída esgotado), algo que seria mais indicado que fosse o próprio sistema informático a lançar, não sendo por isso necessária a criação deste último actor.

O efectuar pagamento por parte do cliente esporádico deveria considerar a existência já da maquina de pagamentos do parque, não sendo necessário estar a implementar esta última,

utilizando por isso as respostas do sistemas já implementado nesta.
Feitas estas observações do que me pareceu poder ser melhorado, penso que no geral o projecto está bom.

--> Grupo que Avalia: 02

Avaliacao: Os diagramas de Use Cases têm setas ao contrario, por exemplo, um extend de Consultar Perfil do Cliente pode ser editar perfil do cliente, e não o inverso. Por outro lado Renovar Cartões mensais não é uma situação que se tenha obrigatoriamente de fazer sempre que se consulta perfil do cliente, esta situação é notoriamente um erro. Existem use cases que não são usados por ninguém externo ao sistema, no meu entender não é isso que se pretende com os use cases. O objectivo principal nos use cases é dizer quais as operações que podem ser feitas pelos utilizadores. No ponto 2.2 é feita uma caracterização dos actores, mas não falam no actor "cancela", o que me leva a pensar que este seria desnecessário e torna os trabalho inconsistente. Uma das pré-condições do use case "Sair no Parque" é: "Possuir bilhete de entrada" que é claramente uma dependência externa ao sistema a ser desenvolvido, deve ser uma preocupação do utilizador ter um bilhete de entrada ou não.

Para não me alongar muito, acho que está suficiente, e existem situações onde se nota falta de vontade de fazer melhor. Eu atribuiria a cotação de 12 a este relatório.

--> Grupo que Avalia: 2

Avaliacao: O relatorio está conciso mas bem estruturado. O grupo fez bom uso, quanto a mim, dos extends e includes, tendo sido criados nos uses cases certos. Também souberam criar e explicar bem os comportamentos alternativos em cada descrição dos respectivos use cases. A nivel critico acho que as pre/pos condições estão pouco formais e quanto a mim faltam definir actores que interajam com o sistem ex: maquinas de pagamento, maquinas de entrada e de saida pois estas interagem directamente com o sistema. Também a nivel das descrições estas começam de uma forma estranha "O use case começa quando ..." quanto a mim evitável.

Situações a apontar:

* Cliente mensal

- Falta definir o use case de pagar mensalidade
- No use case "Entrar no parque" caso o cartão esteja inválido ou danificado, o actor deveria passar a cliente esporádico e ser chamado um dos seus use cases. Pós condição não é verificada no final.

* Cliente esporadico

- No use case "Entrar no parque" a pós condição não decrementa o número de lugares disponiveis

* Funcionário

- No use case "Regsitar cliente" a pós condição não decrementa o número de lugares disponiveis

[GRUPO 03]

--> Grupo que Avalia: 03

Avaliacao: A nota que decidi atribuir ao relatório foi 15.
A justificação da nota é apresentada a seguir.

Analálise do trabalho :

Diagrama UML:

Actores - Parece-me que os actores do diagrama estão bem definidos. Além dos sugeridos no enunciado do trabalho, foi também definido um cliente mensal fixo que tem um lugar reservado no parque. Na parte administrativa há também uma distinção entre funcionários e gerente, sendo que o gerente além de ter acesso às tarefas dos funcionários pode efectuar alterações e consultar os dados gerais do parque.

Use Cases - os use cases definidos são os essenciais para o funcionamento do parque. Na minha opinião também poderia ter sido criado um use case de activar o alarme para os funcionários e o gerente, pois ainda que a detecção de uma emergência possa ser efectuada pelo sistema na maioria dos casos, há situações em que poder ser necessário o funcionário lançar manualmente o alerta.

O use case 'receber pagamentos' só aparece ligado ao actor funcionário e gerente quando me parece que também deveri estar ligado aos clientes, pois é uma actividade em que estão estes

dois actores envolvidos. Na actividade 'entrar' também poderia ter sido definido com um "extend"

o use case tirar bilhete para os clientes esporádicos.

Relatório - A introdução parece-me que contém o essencial sobre o trabalho, sendo que no capítulo seguinte é dado um resumo sobre vários aspectos relativos à modelação de problemas, parecendo-me que a explicação está bem feita.

Depois do diagrama geral são dadas as descrições dos vários use cases, sendo fornecidas as respectivas pré e pós condições. Nalguns casos, como por exemplo o use case abrir e fechar cancela só nos é dada a pós-condição, não sendo fornecidas quaisquer pré-condições.

Poderia ter sido dada por exemplo a pré-condição de o parque estar cheio ou vazio para tornar

o sistema mais eficaz.

A conclusão não tem muita informação mas devido ao facto de este ser apenas o primeiro passo do trabalho é compreensível que ainda não haja muitas conclusões até ao momento.

Tendo em conta estes dados parece-me que o trabalho está, no geral, bem feito faltando alguns pormenores

no diagrama e na descrição dos use cases que referi atrás.

--> Grupo que Avalia: 3

Avaliação: - O relatório começou com uma boa introdução e uma breve descrição sobre os Uses Cases.

- Pelo Diagrama os clientes mensais e mensais fixos não podem pagar, pois não tem esse Use Case.

- Includes, extends e generalizações aceitáveis.

- Use cases: apenas tem como actores pessoas humanas, o que podem trazer dúvidas nas Use Cases. Pois por exemplo no case "ENTRAR" do cliente normal tem o seguinte -> 1) carregar no botão, 2) Imprimir ticket ... o que pode deixar a entender que é o cliente que tem que imprimir o ticket. Penso que seria melhor ter actores que representam os sistemas usados. Comportamentos alternativo muito bons, pensando em muitas situações.

Pré e Pós condições bem explícitas.

Conclusões: Acho que o no geral está bom apesar de faltar pelo menos o Use Case de PAGAR para os clientes mensais e o facto de não ter actores dos sistemas ou máquinas usadas no parque de estacionamento de modo a demonstrar melhor as tarefas realizadas por cada um. Gostei bastante dos casos alternativos que ao meu ver estão bastante abrangentes e bem formalizados.

--> Grupo que Avalia: 3

Avaliacao: O sistema de gestão de parques apresentado no relatório é bastante simples. Ao nível de modelação foi feita uma adição ao mínimo requerido pela especificação que foi a adição do papel de cliente mensal não fixo. Ao nível dos use cases nota-se que algumas operações importantes -- as relacionadas com login -- não existem o que leva à pergunta: como é que se distinguem funcionários dos gerentes? Tal não é explicado no relatório. Existe alguma confusão entre o que são situações alternativas e situações de excepção (que pura e simplesmente não existem neste relatório embora sejam parte fundamental dos use cases apresentados). As pós-condições são também utilizadas para indicar acções ("enviar alarme") e não apenas para definir o estado final do use case. Nas pré-condições encontramos por vezes a mesma situação.

Os use cases dos diversos utilizadores do parque estão definidos todos no mesmo sítio o que por um lado cria alguma confusão na sua leitura e por outro lado está incorrecto já que as pré e pós-condições são diferentes.

Alguns use cases são demasiado genéricos, e.g., "Verificar estatísticas do parque" ou "Verificar eventos".

No entanto existem alguns erros mais graves. Verifica-se no diagrama que o use case "Receber Clientes" utiliza o use case "Criar Clientes". No entanto a descrição do primeiro não faz qualquer referência a esta inclusão. Outro erro que se encontra é que a descrição do use case "Consultar eventos" foi substituída pela definição de "Controlar Eventos".

Apesar de todos estes erros é fácil, a partir do conteúdo do relatório, perceber o sistema apresentado. Todas as funcionalidades básicas que se espera de um sistema gestor de parques de estacionamento estão incluídas e (umas vezes bem outras mal) especificadas.

Apreciação Global: 13

--> Grupo que Avalia: 3

Avaliacao: Em relação aos actores do sistema o grupo de trabalho apresentou todos os actores básicos necessários tendo ainda adicionado um actor suplementar, o cliente fixo mensal. Quanto aos casos de uso descritos, o grupo de trabalho capturou as funcionalidades básicas do sistema. No entanto, a notação e simplificação apresentadas podem induzir em erro, devido aos clientes partilharem alguns casos de uso (embora com descrições próprias), transparecendo que todos os clientes efectuem as mesmas acções nesses use cases.

O grupo de trabalho cometeu um erro com alguma gravidade na elaboração do caso de uso Receber Pagamento. Este erro surge devido a ser incluído o caso de uso Criar Cliente, ou seja, sempre que se vai efectuar um pagamento tem de se criar esse cliente, o que só poderá acontecer no pagamento do primeiro mês. No entanto, a descrição difere da representação adoptada com a UML, devido a não ser referido qualquer, levando assim a uma incoerência. Outro erro cometido é a omissão da totalidade das funcionalidades do Gerente, devido a estar na imagem geral dos casos de uso que este generaliza o funcionário, não existindo nada que diga que assim desempenhará todas as funcionalidades do Funcionário normal. Para além disso, não existe qualquer referência a operações de Login e Logout, pelo que será impossível diferenciar o Gerente do normal Funcionário.

Alguns pormenores que envolvem as pré e pós condições não foram devidamente exploradas pelo grupo deixando alguns valores no ar, nomeadamente o porque do envio de um alarme quando o número de tickets é superior a 180, além do que se estão a desenvolver acções na verificação das pós condições.

Em suma, o grupo capturou os requisitos básicos do sistema, porém cometeu alguns erros que devem ser corrigidos brevemente.

[GRUPO 04]

--> Grupo que Avalia: 4

Avaliacao: No meu ponto de vista o trabalho que eu tive de avaliar apresenta-se bastante completo pela maneira como foram invocados e tratados os pontos fulcrais do problema, no entanto tenho de referir que este trabalho tem dois pontos no quais eu discordo que são: a utilização em excesso de actores, e falo no caso do supervisor que acho que não tem razão de existir uma vez que no meu ponto de vista os sinais estariam inseridos nos uses cases abrir

e fechar cancela, e também os actores "AlarmeIncendio" e "SensorIncendio" uma vez que essa parte dos incendios devia ser remetida ao actor funcionario. O outro ponto é o excesso de use cases, por exemplo no caso do gerente onde tem uma serie de use cases em que altera alguma coisa relacionado com o sistema. Ao invés, eu achava mais sensato juntar tudo num use case "Efectuar Alterações" e depois aí tratar dos casos pormenorizados, o mesmo acontecendo na parte da consulta do sistema. Para finalizar gostava de dizer q achei o trabal!

ho bastante completo mas talvez com uma organizacao a melhorar e por isso a nota q eu daria seria um 4 na escala de 1-5.

--> Grupo que Avalia: 4

Avaliacao: Vou dar a nota de 13 valores a este trabalho.

Análise do diagrama de use cases:

O diagrama de use cases deste trabalho apresenta-se muito confuso e demasiado pormenorizado. Penso que nesta primeira fase era pedido um diagrama mais geral sobre o trabalho proposto, que desse uma visão mais global do trabalho. Há um excesso de use cases para esta primeira fase, tornando a sua compreensão um bocado difícil. Na minha opinião os use cases deviam ser mais generalizados, como por exemplo os que especificam os varios tipos de alterações possíveis por parte do gerente acho que são demasiado específicos para esta fase, sendo melhor a sua introdução em fases futuras.

Alarme Incêndio e SensorIncendio na minha perspectiva não deviam ser tratados como actores. Os actores Alarme Incêndio e SensorIncendio deviam ser antes use cases do próprio sistema. Parece-me que o diagrama está bem feito apesar da sua complexidade me parecer excessiva para esta primeira fase.

Análise do relatório:

O relatório no seu geral apresenta algumas lacunas, como o facto de não ter uma introdução geral e uma conclusão para este trabalho prático.

O índice deste relatório é demasiado extenso, dificultando a sua consulta, pois é demasiado minucioso e pormenorizado.

Este relatório está demasiado extenso, pois é feita a análise do diagrama de use cases, que por sua vez entra em demasiados pormenores uma vez que esta é a primeira fase do trabalho prático proposto.

Fazendo uma avaliação geral a este trabalho, este parece-me razoável apesar dos erros apontados por mim.

--> Grupo que Avalia: 4

Avaliacao: Após ler o relatório relativo ao grupo 4, a minha impressão do mesmo foi a seguinte:

-> Faltam actores: máquinas de entrada/saída e de pagamento (ou outros)

-> Penso que foram definidos demasiados Use Cases, parece-me que o propósito do trabalho foi extendido em demasia

-> O gerente deveria ter todas as funcionalidades do funcionário (extender o actor), e eventualmente, mais algumas

-> Pré/Pós condições pouco formais

Cliente Esporádico

-> Use Case: Retirar bilhete, pela funcionalidade implementada, deveria ser algo do género "Entrar no Parque"

-> Use Case: Retirar bilhete: Acção "Verifica Sistema" não deveria ser implementada pelo actor mas sim por um outro actor (inexistente) como (por ex.) máquina de fornecimento de bilhetes

-> Use Case: validar bilhete: Deveriam ser separadas as funcionalidades, Pagar Estacionamento e Sair do Parque

Funcionário

-> Use Case: Pagar Bilhete: se o cliente mensal tem na sua posse um bilhete normal, o pagamento será efectuado tal como o de um cliente esporádico

Comentário: Parece-me que o número de Use Cases descritos é excessivo, o que adiciona uma complexidade extra de análise do relatório apesar de estes não terem erros de grande gravidade. Alguns Use Cases têm ainda na sua descrição um número demasiado grande de casos alternativos.

No geral, o relatório parece-me bastante bem elaborado.

--> Grupo que Avalia: 4

Avaliacao: LESI-DSI-0607-Avaliação de Relatório - Fase I - Grupo 4

O resumo faz referência à origem do projecto, mas não apresenta um resumo do que se vai falar no relatório.

Não é apresentada uma contextualização sobre o que está a ser analisado.

Algumas decisões apenas se conseguem deduzir, à medida que se vai lendo a descrição dos uses cases. Por exemplo no capítulo 4.1.3, ponto 4, conclui-se que os clientes têm lugar reservado. E ainda fica a dúvida, se é lugar físico numa área do parque ou lugar de estacionamento garantido no parque, Falta fazer referência às decisões tomadas num capítulo à parte, ainda que possa ser informação redundante.

É apresentado um único diagrama de use cases para todo o sistema, o que o torna numa primeira análise de difícil compreensão. Se fossem divididos, por área de aplicação, poderia conseguir-se melhor facilidade de interpretação dos diagramas.

A indicação da estrutura da descrição dos uses case, é explícita e intuitiva o que elimina um desconforto inicial na percepção da mesma.

Estrutura dos capítulos 5,6,7,8 e 9 com ligeira diferença da dos capítulos 3.4, sendo todos da mesma categoria. Apenas fica a nota, dado que a estrutura dos referidos capítulos, segue uma uniformidade que apenas não é perfeita por um pormenor: Numeração dos uses cases presentes nas secções é feita nos capítulos 3 e 4 divergindo dos restantes.

Actores identificados e bem caracterizados.

Os actores 'Sensor de Incêndio' e 'Alarme de incêndio' têm comportamentos muito semelhantes. Penso que este detalhe de especificação poderia ser omitido e delegado à equipa de instalação de todo o equipamento. Especificando esta componente do sistema, deveria existir apenas um actor, que quando os sensores (que não são não actores) verificassem algum problema, interagia com o sistema a fim de fazer valer os procedimentos adoptados para o problema em causa detectado.

Cliente Esporádico.

*3.1 1. Retirar Bilhete

Penso que o nome deste use case está mal atribuído. Sug.: Entrar no parque

No diagrama de uses cases apresentado, a descrição para um dos use cases do cliente esporádico é 'Tirar bilhete'. Na sua caracterização é definido como 'Retirar bilhete'. Pormenor que não afectou a compreensão da mensagem. Fica a nota.

Tratando-se de um cliente esporádico, eu removeria:

Pré-condição: Utilizador não se pode encontrar actualmente estacionado.

*3.2 2. Validar Bilhete

Penso que o nome deste use case está mal atribuído. Sug.: Sair no parque
Seria 'Validar Bilhete' se a seguir tivéssemos o use case 'Sair no parque'. Como as duas acções estão agregadas fica a sugestão.
Ficam estas duas sugestões, esta e a anterior, para indicar a necessidade de rever algum nome pontual, menos adequado.

Funcionário.

5.2 Logoff

Sug: Os pontos 5.1.4, e 5.1.5 podem ser agregados num só, dado que normalmente quando falha um login, não se sabe se foi pelo username, se pela password que a falha ocorreu.

6.20 Definir total lugares de est :: pequena lacuna.

Foram feitas algumas notas, de alguns pormenores que se poderão considerar menos correctos.

Considerações finais.

Todas as partes do relatório estão bem caracterizadas não havendo lugar a dúvidas sobre o que se está a falar.

Análise de requisitos muito completa.

Alguns pontos necessitam de ser revistos, não estando incorrectos, estão um pouco desenhados, contudo considero os requisitos bem especificados.

Análise muito boa.

Relatório muito bom.

[GRUPO 05]

--> Grupo que Avalia: 5

Avaliacao: Depois de uma análise cuidada a este relatório do grupo 5 que se encontra bem estruturado, penso que podia estar mais completo ao nível de possuir uma introdução ao sistema que pretendemos descrever e uma posterior conclusão e referência ao trabalho a desenvolver futuramente, algo que poderá ser efectuado na fase seguinte.

Trata-se de um relatório sucinto(um pouco incompleto) apresentando no início Use Cases do sistema no seu geral, passando a uma posterior BOA descrição de cada um deles (comportamento normal, alternativo, Pré-condições e Pós-condições) organizadas pelos actores do sistema que nela intervêm.

Quanto aos Use Case do sistema apresentado penso que falta referir alguns aspectos, como Criar Cliente Mensal, Alterar Tarifas, etc; Penso por isso que a solução apresentada se encontra demasiado simplificada e incompleta. Faltando também referir no sistema modelado, que todas as tarefas que o Funcionário executa podem ser executadas pelo Gerente. Penso que o grupo deverá na segunda fase especificar mais o sistema e opções possíveis de ser executadas, principalmente pelo Funcionário e Gerente, utilizando para os Use Case já definidos outros sub-diagramas. Numa apreciação global o que está feito está BEM descrito, apenas passível de ser mais completo, como ponto a salientar penso ser a simplicidade do sistema para uma apresentação a um possível cliente.

--> Grupo que Avalia: 5

Avaliacao: Após ter lido e analisado o relatório que me foi enviado, avalio-o da seguinte forma:

No que diz respeito ao diagrama de use cases, este abrange todos os casos referidos no enunciado, cobrindo assim todas as situações fundamentais para o funcionamento do sistema, o que me parece suficiente.

Quanto às narrativas dos use cases, acho que as pré e as pós condições deveriam estar mais

próximas de expressões matemáticas, mas creio que de uma forma geral estão bem elaboradas. O relatório em si, considero que, como não é muito importante nesta fase, este está suficientemente bem feito, com uma boa apresentação, e abordando os pontos fundamentais pretendidos, o diagrama, as narrativas, e uma análise às decisões tomadas, feita essencialmente na descrição dos actores, que podia estar um pouco mais completa. Assim sendo, se tivesse que atribuir uma nota quantitativa, seria um 14.

--> Grupo que Avalia: 5

Avaliacao: O levantamento e a descrição de requisitos para um parque de estacionamento segue a modelação proposta nas aulas.

No entanto, apresento algumas sugestões:

- 1- Falta um pequeno parágrafo a descrever cada caso de uso.
- 2- Existem casos de uso que no diagrama de casos de uso e na descrição tem nomes diferentes. Refiro-me aos casos de uso dos actores Cliente Esporádico e Cliente Mensal.
- 3- Existem casos de uso que descrição tem nomes iguais. Refiro-me aos casos de uso que são distintos, mas tem igual nome para os actores Cliente Esporádico e Cliente Mensal.
- 4- Faltam muitas pós-condições. Refiro-me, por exemplo, à entrada ou saída de clientes que se podia dizer que o cliente tinha entrado ou saído, respectivamente.
- 5- Existe ambiguidade na descrição dos casos de uso. Refiro-me, por exemplo, aos casos de uso Consultar, existentes para os actores Funcionário e Gerente, nos quais não se especificam os dados que são consultados.
- 6- Faltam casos de uso, tais como:
 - a) O actor Funcionário consultar os preços para os dois tipos de clientes.
 - b) O Funcionário manipular informação dos clientes mensais. Refiro-me, por exemplo, ao caso de uso de registar um cliente mensal novo.
 - c) O Gerente manipular os preços. Refiro-me, por exemplo, ao caso de uso de alterar o preço para o cliente esporádico.
 - d) O gerente manipular informação dos funcionários. Refiro-me, por exemplo, ao caso de uso de registar um funcionário.

Apesar dos reparos, o relatório da primeira fase do trabalho apresenta-se bem estruturado, salientando a simplicidade e facilidade de leitura.

[GRUPO 06]

--> Grupo que Avalia: 6

Avaliacao: O trabalho denota uma boa assimilação e um bom design do sistema, fazendo uma ampliação dos requisitos mínimos, incluindo novos cenários de utilização como no caso dos actores:

Lugar cativo, lugar não cativo e dono do lugar, no que o cliente pode ser o dono dum praza do parque ou que o cliente mensal tenha a opção de ter um lugar fixo ou não. Também é representada uma penalização no caso em que depois fazer o pagamento do cartão, transcorram mais de 15 minutos e o cliente tenha que retirar um novo cartão ao funcionário para a posterior saída do parque.

No caso dos clientes, tanto mensal como esporádico, ofertam duas formas de pagamento: Uma mediante o pagamento ao funcionário, o qual faz a gestão com o sistema e outra na qual os clientes interaccionam com uma máquina de pagamento fazendo os pagamentos eles mesmos.

O use case da entrada ao parque, acho que uma pré-condição correcta seria cancelar a entrada, coisa que não é refejada. No use case Sair do parque, tanto a pré-condição como a pós-condição podem ser o cliente se encontra no parque.

Depois de uma observação detalhada do diagrama de Use Cases, acho que este reflete o especificado nas tabelas de descrição da estrutura, incluindo o login para o acesso ao sistema por parte do funcionário mas não para o gerente, o qual deveria ter também um login por segurança do mesmo.

Em linhas gerais considero que o projeto está trabalhado e bem documentado e o fazer uma visão superficial do relatório se pode extrair a estrutura do sistema sem ambiguidades.

--> Grupo que Avalia: 6

Avaliacao: Inicialmente o problema é bem analisado na secção "elementos a considerar". Contudo, os actores do sistema são demasiados (9) e parece existir vontade em complicar o problema com os actores: utilizador, cliente, cliente esporádico, cliente mensal, lugar cativo e lugar não cativo. Tudo isto seria legítimo se fosse futuramente bem explicado mas basta ver no diagrama que grande parte destes actores apenas utiliza herança e não acrescenta nada de novo.

Os casos de uso considerados são em geral bem fundamentados e bem descritos. Contudo existem algumas excepções como "Perda de ticket" em que o nome não corresponde à descrição e "Máquina de pagamento mensalidade" e "Máquina de pagamento esporádico" que não têm nomes adequados para casos de uso.

Outra irregularidade é o caso "Pagar mensalidade" (que decreve o pagamento via funcionário) e generaliza o caso "Máquina pagamento mensalidade" que também tem descrição. Correctamente, "Pagar mensalidade" deveria generalizar "pagamento via máquina" e "pagamento via funcionário" e só estes 2 deveriam ter descrição. Outro problema nestes dois casos é a relação do cliente mensal ser feita com "maquina pagamento mensalidade", correctamente, deveria ser com o caso que generaliza ("Pagar mensalidade") visto o pagamento poder ser feito pelo funcionário ou pela máquina (penso que a intensão não seria permitir só pagamentos na máquina). Todos estes problemas aparecem igualmente para "Pagamento esporádico" e "maquina pagamento esporádico".

Apesar destas irregularidades, no conjunto o problema está bem analisado e sem grandes potenciais problemas para fases futuras. A minha avaliação é 3 numa escala de 0 a 5.

--> Grupo que Avalia: 6

Avaliacao: Nesta avaliação da primeira fase considerei três pontos: a escolha dos actores, o Diagrama de Use Cases e as tabelas de descrição estruturadas.

Em relação aos actores penso que não será realmente importante haver diferença entre um Cliente com Lugar cativo e um dono do lugar.

Em relação ao Diagrama de Use Cases chamo a atenção para a impossibilidade de adicionar um novo funcionário ou a remoção de um já existente.

Em relação às tabelas de descrição estruturada destaco os seguintes aspectos:

- ao entrar no parque deveria ter a pré-condição: O utilizador está fora do parque (o mesmo se aplicando para a entrada no parque sem ticket);
- ao sair do parque deveria ter a pré-condição: O utilizador está dentro do parque;
- tanto no encerramento do parque como na sua abertura deveria ter a pré-condição: parque vazio;
- na abertura do parque a pós-condição deveria ser parque aberto;
- na inscrição mensal deveria ser o cliente a pagar a inscrição e a mensalidade, com o funcionário a registar esse pagamento;

[GRUPO 07]

--> Grupo que Avalia: 7

Avaliacao: A minha avaliação é um Bom com distinção. Acho que no geral o relatório está bastante bom. Tem poucas coisas que eu acho que poderiam estar melhor. Em primeiro lugar, o diagrama de casos de uso do parque de estacionamento(fig.2) deveria incluir os actores cliente regular e cliente mensal de forma a mostrar a forma como estes estão relacionados com o sistema. Existem dois casos de uso para que o cliente regular possa efectuar o pagamento, o caso de uso explicitado no cliente regular que é o "efectuar pagamento" e o caso de uso "registar pagamento" que está definido no actor máquina de pagamento. Acho que

apenas seria necessário um caso de uso para efectuar o pagamento, sendo que este caso de uso seria partilhado por os actores cliente regular e máquina de pagamento, uma vez que o pagamento envolve estes dois actores. Penso que se poderiam adicionar outro tipo de casos de uso, de forma a contemplar os casos em que o cartão dos clientes regulares/mensais é perdido!

. De resto acho que o número de actores no sistema é o correcto, pois todos ele têm a devida utilidade. E também é abordado o conceito importante de generalização no caso do funcionário e do gerente.

--> Grupo que Avalia: 7

Avaliacao: Este grupo apresenta os use cases necessários para modelar o sistema, diferenciando os seus vários tipos por tópicos. (cliente regular, cliente mensal, funcionário, gerente e máquinas de IO).

Para cada tipo de cliente descrevem bem os procedimentos de entrada/saída e os seus respectivos métodos de pagamento, entre outros.

Todas as pré e pró-condições estão em linguagem matemática e em forma de classes (ex: "**cliente.estado = dentro**"), possivelmente representando métodos no futuro.

Faço uma apreciação positiva deste trabalho.

--> Grupo que Avalia: 7

Avaliacao: Avaliação: Muito bom.

Os Use Cases foram bem definidos e a utilização do UML para desenhar os respectivos diagramas foi bem feita permitindo uma boa percepção da solução proposta. Os principais casos de uso que se podem considerar num sistema deste tipo foram referidos.

O relatório, no entanto, apresenta algumas falhas. A Introdução peca por falta de informação nomeadamente a descrição detalhada do caso de estudo e a forma como o problema foi abordado, ou seja, as principais decisões tomadas. Existem também algumas gralhas no relatório: no use case "**Registar Clientes Mensais**" na pós-condição não faz sentido existir a condição `parques.lugaresLivres--`; no use case "**Remover Funcionario**" a pós-condição deveria ser `sistema.funcionarios--`. No entanto, não é isto que compromete a qualidade do relatório.

--> Grupo que Avalia: 7

Avaliacao: O relatório abrange os pontos essenciais do problema.

A descrição dos diagramas USE-CASE é clara, embora para um utilizador que não esteja familiarizado com a linguagem utilizada em informática, poderá ter algumas dificuldades com a notação, dada a falta de algum texto escrito em linguagem corrente.

No geral é um relatório de qualidade, que prespectiva um bom trabalho final.

Avalio com uma nota de 17 valores.

[GRUPO 08]

--> Grupo que Avalia: 8

Avaliacao: 13

Alguns promenores que falharam:

A descrição estrutural de certos Use cases, o 1º passo devia ser o include do use case Controlo de Acesso.

A descrição estrutural dos Use cases estacionar e recuperar o veiculo tem ambiguidades, principalmente porque descreve os clientes esporadicos e mensais.

Em certos use cases falta algumas pré-condicoes tais como a maquina estar operacional.

Os use cases podiam ser mais detalhados, para dar uma noção mais real de como é o seu comportamento.

Apesar de certas ambiguidades, entende-se de uma maneira geral como o sistema funciona.

--> Grupo que Avalia: 8

Avaliacao: Avaliação global: Insuficiente

Identificação do sistema:

A definição do sistema é bastante redutora, restringindo-se apenas ao que foi disponibilizado pelo professor. Existem muitas outras situações de alguma importância que não são abordadas. Não existe qualquer definição do tipo de parque para o qual o sistema está a ser desenhado, sendo que isso pode ser importante na tomada de algumas decisões no desenho do sistema.

A descrição de um diagrama de use cases (4.1), colocada no relatório como parte da solução proposta está na minha opinião numa posição desapropriada já que são conteúdos não específicos da solução proposta.

Use cases:

Existe uma constante inconsistência nos nomes dos use cases. Por exemplo, na secção 4.3 é referido que o Funcionário tem um use case com o nome "Emite cartões". Contudo, este use case aparece no diagrama com o nome de "Compra cartão", sendo ainda que também aparece no diagrama um use case com o nome "Emite cartão", que é uma extensão do use case "Estacionar veiculo".

A escolha do nome de alguns use cases também não foi a melhor. Por exemplo, os use cases "Estaciona Veiculo" e "Recupera Veiculo" têm nomes pouco indicativos daquilo que representam. No caso do "Estaciona Veiculo" o nome não parece indicar uma operação disponibilizada pelo sistema.

No diagrama principal aparece um actor com o nome "Gestor" que suponho ser o "Gerente".

Existem vários use cases que aparecem no diagrama dos quais não foi apresentado nenhuma descrição, e aqueles que foram descritos tem no geral descrições muito vagas e de pouca utilidade para um melhor entendimento do funcionamento do use case.

Um caso flagrante disso é o use case "Comprar cartão". Nenhuma das duas acções fornece qualquer tipo de informação sobre o que deve acontecer ao nível do sistema informático que queremos implementar. Na verdade fica sem se perceber, no que diz respeito ao sistema, como é que a compra do cartão é feita e como é que o cliente mensal e o funcionário são ambos actores deste use case (segundo o diagrama) que está obviamente errado.

A maneira como são apresentados os casos alternativos no use case "Estacionar Veículo" é confusa, dificultando a leitura do use case. Foi contudo o único use case com comportamentos alternativos quando se justificava que também fossem apresentados casos alternativos para outros use cases.

Segundo o diagrama de use cases do Gerente, os use cases "Criar funcionário" e o "Eliminar funcionário" fazem uso do use case "Controlo de acesso", que no entanto não foi descrito. Na descrição destes dois use cases existe alguma inconsistência com o diagrama. No diagrama, é indicado que os referidos use cases fazem uso do use case "Controlo de acesso" através da relação de «include». No entanto, aquando da descrição dos use cases foi colocado como pré-condição o utilizador ser um utilizador válido e gerente, não sendo executado o use case "Controlo de acesso" como seria de esperar pelo diagrama. Também não se percebe o porquê da pós-condição ter sido deixada em branco em ambos os casos quando as consequências de executar estes use cases são óbvias. No geral foi dada pouca importância às pré e pós condições.

A utilização das relações «include» e «extend» que aparecem no diagrama foram no geral mal usadas já que não têm é feita nenhuma referência a essas relações na descrição dos use cases que as contem.

--> Grupo que Avalia: 8

Avaliacao: Realizo a avaliação do relatório que me foi fornecido deixando de lado criticas a questões ortográficas, de conteúdo e de organização do trabalho relativas aos 2 primeiros pontos, focando a minha avaliação na adequação da captura de requisitos, sobre a forma de use cases e completude das descrições dos mesmos, como foi pedido.

Visto que no ponto 3 estão descritos os cenários de utilização tal como disponibilizados pelo professor (o que é referido pelos alunos), e se apresentam mais algumas considerações sobre a UML e os Use Cases, este ponto também não se apresenta como alvo da avaliação que efectuo.

Assim, relativamente ao ponto 4:

é mencionado que a solução apresentada será com uma grande probabilidade alterada no decorrer do projecto. Sendo isso positivo tendo em conta o facto que devemos sempre que possível melhorar o trabalho a realizar, ou a comunicação do mesmo com o cliente, para que seja estabelecido um contrato claro e satisfatório para ambas as partes.

Identificação dos Actores:

Foram identificados os 4 actores essenciais para o trabalho.
Gerente, Funcionário, Cliente Esporádico, Cliente Mensal.

Não foi encontrado nenhum actor não humano, isto é, outros sistemas quaisquer que venham a estar ligados ao sistema a desenvolver, como por exemplo uma rede de sensores e alarmes de incêndio, que teriam interacção directa com as cancelas do parque no caso de deflagrar um incêndio.

Identificação e Descrição dos Use Cases:

Para o Gerente:

Consultas - igual para Funcionário, descrição suficiente para ter uma ideia superficial da funcionalidade sendo um pouco mais exigente está em falta a pós condição onde é garantido que após a consulta o utilizador continua valido no sistema como deverá ser pretendido.

Alterar Preços - a descrição da pré condição deste use case dá ideia que apenas se pode ter um tipo de utilizador no sistema em cada momento, penso que poder-se-ia aceder ao sistema através de postos distintos, para que gestor e funcionário pudessem desempenhar as suas funções paralelamente.

Como pós condições faltam as garantias que após o processo o gerente continua logged-on, e os que os preços foram alterados.

Alertas – não é descrito nada.

Criar novo Funcionário - O ponto 2 poderia ser a pós condição, onde também podia estar a garantia de que após o inserir o funcionário o gerente continua logged-on.

Eliminar Funcionário - Como pós condição faltaria frisar que o funcionário eliminado já não é reconhecido pelo sistema e que o gerente continua logged-on após a operação efectuada.

Para o Funcionário:

Emite Cartões – não é descrito nada.

Consultas - igual para Gerente, descrição suficiente para ter uma ideia superficial da funcionalidade. Sendo um pouco mais exigente está em falta a pós condição onde é garantido que após a consulta o utilizador continua valido no sistema como deverá ser pretendido.

Alertas – não é descrito nada.

Cliente Mensal:

Comprar Cartão - descrição mínima adequada. Talvez fosse conveniente ter mencionado como pré condição que o funcionário estivesse na caixa central, mas tudo bem.

Estaciona Veículo - descrição fácil de perceber e simples. O ponto 3 (diminuir uma unidade no n.º de vagas no parque) estaria bem como pós condição.

Recupera Veículo - é utilizada a mesma descrição para cliente esporádico e mensal. Assim a pré condição "cartão válido (pago)" pode levar a pensar-se que para um cliente mensal que tenha estacionado no ultimo dia dum mês e queira retirar o carro depois da meia noite, este não o possa retirar sem renovar o seu cartão primeiro, caso não tenha ou não queira renovar o próximo mês. Também não pensamos nesta questão no nosso trabalho, uma vez que na nossa abordagem a mesma não se originou.

Poderiam aqui, ao pensar nessa questão, incluir o caso alternativo para um cliente mensal nesta situação. Em que a sua saída seria permitida à mesma, ou em que se teria de dirigir a uma máquina, neste caso a um funcionário para adquirir um vale de pagamento das horas usufruídas no mês não pago.

Penso que o ponto 4 também deveria estar como pós condição.

Cliente Esporádico:

Estaciona Veículo - o mesmo que para o cliente mensal

Recupera Veículo - o mesmo que para o cliente mensal

Relativamente aos diagramas:

Penso que o Controlo de Acesso não devia ser apresentado como incluído nas outras operações a efectuar mas sim como um use case independente, sendo então apenas necessário incluir nas outras operações o "utilizador tipo x logged-on" como pré e pós condição excepto no log-off na qual a pós condição seria utilizador logged-off.

Para o Estacionar e Recuperar veiculo o diagrama já transporta uma ideia de como se pretendem efectuar tais operações.

Considerações gerais ao trabalho:

Este trabalho parece suficiente para perceber quais serão algumas das funcionalidades que os alunos pretendem implementar para o sistema, tal como é dito na conclusão pelos alunos, mas deixa um pouco a desejar uma vez que não completaram sequer a descrição de todos os use cases identificados.

Está em falta a identificação da funcionalidade e descrição do use case Alertas e dos use case Controlo de Acesso, Emite Cartão, Vagas e Cartão Pago que aparecem nos diagramas. Penso que na descrição feita dos use cases está também em falta descrever comportamentos alternativos para quando as coisas não correm como é suposto para que tudo seja executado correctamente.

Penso que ficam também em falta alguns use cases para implementar algumas funcionalidades básicas como:

No funcionário Pagar estacionamento na caixa central, quando as maquinas avariam ou não tem trocos ou estão congestionadas.

Alterar dados clientes/funcionários no funcionário/gerente respectivamente.

Abrir/Fechar cancelas por decisão humana, no funcionário.

Alterar número de lugares mensais no gerente.

Este trabalho apresenta algumas falhas mas ao mesmo tempo alguns aspectos curiosos como a inclusão num mesmo use case da entrada de clientes esporádicos e mensais, situação que foi abordada por mim e pelo meu grupo separadamente. Não digo que seja melhor ou pior, apenas que é uma maneira ou ideia diferente da nossa, independentemente da forma como foi descrita.

Auto avaliação consequente da avaliação deste trabalho:

A avaliação deste trabalho também me serviu para encontrar alguns comportamentos alternativos em falta em alguns use cases que apresentamos nos diagramas do nosso próprio trabalho, bem como um ou outro use case que devemos adicionar. Algo que trataremos de acrescentar então em consenso.

Use Case: renovar/comprar cartão mensal.

Comportamento alternativo no pagar bilhete do cliente esporádico: pagar estacionamento na caixa central.

Comportamento alternativo ou um use case adicional no cliente mensal, que após ter entrado no parque no ultimo dia do mês o retira depois da meia noite já no mês seguinte e não pagou e nem está interessado em pagar as quotas do mês seguinte.

--> Grupo que Avalia: 8

Avaliacao: Após a avaliação do relatorio da primeira fase pode concluir que:

O relatorio encontra-se bem estruturado e com um bom nivel de desenvolvimento dos itens abordados.

É explicado de uma maneira geral o cenario de aplicação em que o trabalho se insere assim como a vantagem do uso do UML neste problema.

Encontra-se descrito correctamente os actores do sistema(obviamente poderiam existir outros).

Relativamente ao diagrama dos use cases, penso que existe a ausencia de alguns, por exemplo o actor funcionario penso que poderia ter definido o use case auxilio ao cliente(abertura de cancela,etc).

O grupo efectuou uma descrição intuitiva dos use cases do diagrama.

Concluindo e conforme o grupo disse no relatorio, eles elaboraram uma definição relativamente simples e intuitiva sobre o sistema em causa. Nao sendo deste modo completa mas porem suficiente.

Assim penso que a nota mais adequada seria um 13 , pois nao sendo um trabalho bom, é um trabalho razoavel de modo a poder atingir os objectivos propostos nesta fase.

[GRUPO 09]

--> Grupo que Avalia: 9

Avaliacao: Relativamente a analise feita por mim dos Use Cases elaborados pelo Grupo 9, tenho a dizer que no global concordo com o que ta lá presente, tirando dois deles. Os Use Cases respeitam um sistema de gestão de um parque de estacionamento, isto é, tudo que tem a ver com o sistema ta incluído, poderá ter falhado um aspecto ou outro, mas no geral um parque tem a ver com o que ta lá especificado, apenas dois casos que não tão propriamente correctos ao meu ver, casos estes que serão explicados a seguir. No que diz respeito aos actores, acho que são aqueles que englobam no geral um parque de estacionamento. O primeiro caso com o qual não concordo é o Use Case remover funcionário, do actor gestor, isso porque para remover um funcionário, o gestor não precisa que o funcionário faça login, bastava ele lhe desactivar a opção login para o funcionário não ter acesso ao sistema. O segundo caso é o Use Case criar funcionário, do actor gestor, não concordo com o caso de ser o funcionário a seleccionar a opção criar funcionário, não sei se foi um engano ao escrever por parte deles, mas para mim acho que deveria ser o gestor a escolher a opção criar funcionário, e por ele é que devem ser introduzidos os dados. Não faz sentido o funcionário ter acesso as opções criar/remover funcionário.

Posso concluir que daria como nota um bom. Mais propriamente uma nota que estaria entre um 14 e um 16.

--> Grupo que Avalia: 9

Avaliacao: O relatório na globalidade está bom. No entanto notei algumas falhas, ou pontos que me deixaram dúvidas, e que gostaria de ver resolvidos:

- . Não é referido se os lugares dos clientes mensais estão sempre reservados para eles, ou se os clientes esporádicos os podem ocupar.

Como há uma actualização do placard quando os clientes mensais saem e não há quando eles entram, isto não fica implícito.

- . No use case Pagamento Mensal que tem como Actor o Funcionário, o teste que verifica se o cliente existe deveria ser efectuado após o cliente dar o seu número de cliente. Desta forma, e apenas caso ele não desse o seu número de cliente se poderia criar um novo cliente mensal.
- . O use case Remover Funcionário que tem como Actor o Gestor, está extremamente confuso e errado. No ponto 6 da descrição é dito que o funcionário é inserido, quando este deveria ser removido, no ponto 1 diz que o funcionário selecciona a opção quando deveria ser o gestor, e o ponto 5 não faz muito sentido, pelo menos como um ponto da descrição. Deveria ser uma pré-condição.
- . Na definição do número máximo de clientes mensais, use case que tem como actor o Gestor, não é possível devido ao invariante lá colocado definir um número menor que aquele que já existe de clientes mensais activos, ou seja, se houver 20 clientes mensais activos, não é possível limitar os clientes mensais a menos de 20. Tal deveria ser possível.
- . No use case Pagamento do Ticket pelo Cliente Esporádico falta a pós-condição Lotação do Parque --

Penso que resolver estes pontos melhorará o trabalho. No entanto não foram muito importantes para ter uma boa percepção global do relatório, visto tratarem-se de apenas alguns detalhes.

--> Grupo que Avalia: 9

Avaliacao: O relatório que avaliei, tem uma boa apresentação com toda a informação relevante correctamente organizada. Faz uma excelente apresentação da forma como abordou o problema e as metodologias que vai implementar para a resolução do mesmo. Está também explicito todos os actores do sistema tais como os use cases presentes no sistema. Embora na minha opinião falte um use case relativo a "alertas" lançados no sistema relativamente ao Gestor e Funcionário do Parque. Relativamente aos Cenários de utilização apresenta uma boa descrição de todos os use cases e respectivas pré condições. Na minha opinião e sem ter uma noção de metas para atingir determinada cotação atribuo uma nota de 15 valores

--> Grupo que Avalia: 9

Avaliacao: Estrutura do relatório – 2 valores

Valias:

Relatório esta bem estruturado com resumo, contextualização, descrição do documento e conclusão.

Reparos:

Não inclui bibliografia.

Não inclui introdução aos diagramas de use cases, o que são e para que servem.

Avaliação: 1,5

Contextualização do problema – 1 valores

Valias:

-Descreve do sistema pretendido.

Reparos:

-Não menciona as funcionalidades administrativas que o sistema deverá suportar

Avaliação: 0,6

Actores – 1 valores

Valias:

-Identificara todos os actores sugeridos pelos professores.

-Apresenta as descrições dos actores.

Avaliação: 1

Levantamento e identificação dos use cases – 2 valores

Valias:

-Identifica os use cases essências

Reparos:

-Não justifica o porquê da utilização de diferentes use cases para a funcionalidade de login.

-Verifica incoerências na nomeação dos use cases: em muitos casos utilizam-se acontecimentos em vez de acções e não existe uma convenção clara.

Avaliação: 1

Diagramas UML – 1 valores

Valias:

Utiliza correctamente os componentes

Avaliação: 1

Layout para a descrição: 1 valores

Valias:

Apresenta layout utilizado nas aulas práticas.

Verifica coerência do layout em todos os use cases.

Avaliação: 1

Condições e invariantes – 2 valores

Valias:

Apresenta uma clara preocupação no levantamento das pré e pós condições

Reparos:

Verificam-se algumas falhas: login, logou,....

Avaliação: 1,5

Cenários alternativos: - 2 valores

Valias:

Apresenta alguns cenários alternativos

Reparos:

Falta constantemente o cenário alternativo de cancelamento de operação, em situações que

manifestamente deveriam existir por exemplo ao fazer login.

Avaliação: 1,2

Avaliação global da descrição dos use cases – 8 valores

Valias:

Mostra claramente quando os use cases começam.

De forma geral, a descrição apresenta verdadeiros passos em direcção ao objectivo do use case.

Reparos:

-Em boa parte dos passos não se mostra claramente o sujeito da frase o que levanta alguma ambiguidade sobre quem faz o quê.

- Por vezes são feitas referências a terceiros de forma confusa, O use case Pagamento mensal é um desses casos. Trata-se de use case em que o funcionário é o actor principal, no entanto no passo 3 diz “Cliente fornece código de Cliente”.

- Os use cases são descritos com níveis diferentes sem que seja mencionado e justificado esse facto. Por exemplo, o nível de descrição do use case Efectuar back up te claramente um nível mais elevado do que o use case “login”.

- Não ha evidencia clara da tentativa de homogeneizar e simplificar a gramática usada.

Avaliação: 5

Total: 13,8

[GRUPO 10]

--> Grupo que Avalia: 10

Avaliacao: O relatório do trabalho prático do grupo 10 está bom, apresenta todos os requisitos exigidos, mas o relatório estruturalmente devia ser melhorado. Tem uma descrição pormenorizada e compreensível dos uses cases, e o diagrama uml respectivo. Apenas apresentam uma entrada e uma saída para o parque de estacionamento, que a meu ver, nos use case para simplificar deviam ter uma saída para dos cliente esporadicos e outra para mensais. Porque os use cases vao ser diferentes e simplifica. Outro ponto que podia ser um complemento extra para o relatório era a apresentação dos diagramas use case para cada actor, permitindo uma melhor percepção do funcionamento do sistema para o cliente. O grupo 10 apresenta 3 tipos de clientes nomeadamente clientes esporádicos, clientes mensais e clientes mensais vips, e 2 formas de pagamento: por bilhete e por mensalidade.

--> Grupo que Avalia: 10

Avaliacao: Avaliação ao relatório do grupo 10

Após uma leitura atenta do relatório produzido pelos meus colegas do grupo 10 verificamos logo uma falha grave ao nível da sua concepção, pois logo após a introdução é-nos apresentado as considerações gerais sobre aspectos específicos do que vai ser implementado, não havendo uma contextualização do problema num modelo mais concreto.

Passando esta parte encontramos uma boa descrição daquilo que vão ser os actores do sistema a ser implementado. Embora aqui se possa verificar alguma falta de cuidado já que se diz que existem lugares específicos para cada tipo de veículo, mas aquando da entrada isso não é tratado, o que pode originar situações como a de o parque indicar que tem lugares livres, um veículo automóvel entra e verifica que os lugares que se encontram livres são apenas lugares específicos para motociclos.

No que respeita ao diagrama UML este tem alguns erros pois o use case gerir conta e o alterar conta são acedidos pelo gerente e não pelos clientes mensais (normal ou vip) como indicado, embora o use case gerir conta possa também ser acedido pelo funcionário sendo que apenas o pode fazer para consulta, e esta é limitada. Outra aspecto negativo a apontar é o aparecimento agora de um novo actor (Central) o qual desconhecemos, pois não existe nenhuma descrição prévia do mesmo, como acontece para os outros actores.

Relativamente à descrição dos use case em si em geral parecem bem descritos embora se verifiquem algumas más descrições. Um exemplo é o use case criar conta em que a pré-condição não deveria ser só não "possuir qualquer tipo de cartão" mas deveria conter também uma referência ao facto de o cliente ser necessariamente um cliente esporádico, já que no fim o

gerente remove o bilhete de cliente esporádico do sistema. Outra situação que poderia ser melhorada é o use case pagar bilhete, onde não é contemplado o facto de o tempo para sair, depois de ter pago, ter sido ultrapassado, poder voltar á máquina para fazer um novo pagamento, como é referido no use case sair do parque, caso se verifique esta situação o cliente é enviado para a caixa central em vez de ser possível efectuar novo pagamento, logo aqui existe uma inconsistência nos use cases pois um diz uma coisa e outro diz outra. O use case lançar alerta está confuso...não se percebe muito bem o que vai acontecendo ao longo do!

processo de lançar alertas. A última "falha" que encontrei foi ao nível do use case consultar conta, em que para consultar o saldo do parque tem de se consultar uma conta antes?! porquê? a conta pessoal nada tem que ver com o parque em si... Em suma este relatório encontra-se a um nível médio-baixo(tem os standards mínimos de aceitação), pois apresenta várias falhas, entre as quais a falta de contextualização que me parece bastante grave num relatório deste género, além disso poderia estar melhor conseguido, pois parece um projecto muito simples sem grandes opções e mesmo a descrição do seu funcionamento parece ter algumas inconsistências que podem até levar a falhas do sistema.

--> Grupo que Avalia: 10

Avaliacao: -Boa introdução mostrando estar conscientes das tecnologias que são usadas, justificando também a escolha das ferramentas.

-Descrição completa do problema bem como a introdução de vários factores extra que aumentam a complexidade e também a a versatilidade da solução.

-Diagrama de UML concordante com o problema proposto e bem desenhado.

-Descrição do diagrama UML bem estruturada e que mostra a compreensão perfeita do que são os use cases.

-Conclusão sucinta sobre o trabalho realizado e as decisões tomadas com vista no trabalho futuro

Visto que é um relatório completo, bem estruturado e que está globalmente muito acima do satisfatório a minha avaliação é de 18 valores.

--> Grupo que Avalia: 10

Avaliacao: Trabalho Bom.

Apesar de terem um relatório explícito e bem documentado tem um diagrama de use cases um pouco incompleto. Deveriam acrescentar mais casos no que diz respeito ao funcionário.

[GRUPO 11]

--> Grupo que Avalia: 11

Avaliacao: A nível de captura de requisitos sobre a forma de use cases encontram-se descritos correctamente embora apenas se encontrem descritos os requisitos básicos do sistema que é pedido. O grupo poderia ter feito mais use cases relativos a mais funcionalidades do sistema a ser descrito como por exemplo a possibilidade de se poder saber quantos veículos usaram o parque num determinado mês ou dia.

De acordo com o relatório disponibilizado não está descrito como os actores, nomeadamente o gestor e o gerente, acedem a este. Na minha opinião deveria existir o acesso ao sistema através de autenticação do funcionário (login) e também a respectiva saída do sistema (logout) para cada um dos actores em causa (gestor e gerente).

Em termos das descrições dos use cases falta a inclusão das pós-condições destes em todos eles.

Na descrição do use case de entrada do parque falta a inclusão de um ponto onde deve estar descrito a verificação do sistema para depois deste acontecimento saber-se se a referida funcionalidade é possível, ou seja, por exemplo, se o parque estiver cheio não é possível a entrada do veículo. O mesmo se passa quando ocorre uma saída no parque, também deveria existir um ponto que descreva a actualização do sistema.

No use case da entrada no parque do cliente esporádico poderia haver comportamento

alternativos como por exemplo a inexistência de papel na máquina por este ter acabado, entre outros.

Um ponto positivo é o facto de terem posto a situação de as cancelas do parque poderem ter avarias e haver solução para essa ocorrência. No entanto, sendo o segurança a resolver estas situações não se encontra descrito como este recebe o alerta descrito.

Concluindo este relatório satisfaz os objectivos pretendidos porque os requisitos estão bem descritos e são os suficientes para o sistema em questão embora pudessem ter feito mais use cases para que fosse mais completo. Um sistema deste tipo pode ter bastantes funcionalidades mas no caso do sistema deste relatório só estão descritas as necessárias e não mais que isso. Uma falha grave nas especificações dos use cases foi a não inclusão de pós-condições nestes pelo que embora aos olhos do cliente passe despercebido, depois na implementação do sistema em causa, esta pode ser mais complicada porque as especificações estão incompletas.

--> Grupo que Avalia: 11

Avaliacao: Apreciação Global: Suficiente.

Secções adicionais incluídas:

- A inclusão de duas secções didácticas , sobre UML e sobre diagramas de Use Case ("**A utilização do UML**" e "**Modelo**" respectivamente), a título informativo é um ponto positivo, se bem que ter-se-á investido demasiado esforço nestas em vez do restante relatório.

Identificação do sistema:

- Não existe uma secção identificando e descrevendo o caso de estudo, partindo-se logo para a descrição pouco clara dos actores e Use Cases associados, daí existir alguma confusão na secção "**PROPOSTA**" no que toca à definição/separação de papéis entre os actores "**gestor e gerente**".

-É indicado que o gestor manipula as contas dos clientes esporádicos. Não é referida gestão de contas dos clientes mensais, colocando a dúvida de tratar-se de um erro de escrita ou não. Nesse caso os Use Cases de criação, actualização , fecho e desactivação de contas seriam referentes aos clientes mensais e não aos esporádicos conforme se depreende.

- Na secção "**PROPOSTA**" não são referidos todos os Use Cases descritos pelo diagrama e na descrição de Use Cases, o que promove confusão na análise da descrição dos mesmos, já que por vezes não se entendem significados.

- A escolha do nome "**segurança**" para o actor que trata da leitura dos alertas e acção em conformidade, incluindo reparação da cancela é confusa já que em princípio um segurança trata de assuntos relacionados unicamente com a segurança do parque.

Diagrama de use cases:

O diagrama não apresenta erros de incumprimento do standard UML e refere todos os Use Cases descritos na secção seguinte, bem como todos os actores referidos anteriormente.

Descrição dos use cases:

- identificação de pré-condições, mas não de pós-condições

- Não existem Use Cases de início e fim de sessão por forma a identificar/credenciar utilizadores em operações como alterar a tabela de preços ou alterar as informações de um cliente, que é claramente necessário caso se pretenda alguma robustez/segurança mínima no sistema. Apesar de por vezes referir-se "O use case começa quando o gerente entra no sistema" (Use case: Consulta finanças) tal não é suficiente.

- A descrição "o gerente entra no sistema" presente na acção 1 no Use Case "Actualizar tabela de preços" é algo grosseiro e não claro. Padrões semelhantes encontram-se noutros Use Cases.

- inconsistência no nível de detalhe usado na descrição dos Use Cases. Por exemplo:

. no Use Case "Actualizar tabela de preços" a descrição das acções é grosseira e superficial incluindo o padrão descrito acima.

. no Use Case "Entrar" para o actor "Cliente Mensal" são referidas explicitamente alterações de estado do cartão do cliente mensal, o que é bastante detalhado em contraste com exemplo acima.

- No Use Case "Manipular Cancela" a acção "3 - O segurança arranja a cancela" é claramente algo não integrante do sistema informático a desenvolver e não deve ser referido.

- No Use Case "Manipular Cancela" a acção "1 - Include: Ler Alertas" implica automaticamente que o problema referenciado no alerta entretanto emitido se resolva. Seguidamente temos a acção "2 - Este use case inicia-se quando é emitido um alerta a informar que uma cancela está avariada". O alerta já estava emitido e resolvido no Include anterior, o que causa confusão. Por último a acção "3 - O segurança arranja a cancela" cria confusão quanto à correcção da escolha nome do Use Case ("Manipular Cancela") que sugere abertura/fecho da cancela e não reparação de problemas mecânicos que surjam.

--> Grupo que Avalia: 11

Avaliacao: Eu considero o relatório bom no geral, o conteúdo está bem organizado e exposto de uma forma simples e clara. No relatório o grupo faz a referencia a utilidade da linguagem UML e no caso particular dos uses cases.

No caso dos uses cases são descritos os diversos actores, uses cases e relações, passando ao diagrama de uses cases e a descrição destes. Sendo este um ponto menos positivo do trabalho o facto de existir um número reduzido de uses cases, limitando-se o grupo a caracterizar o

sistema de uma forma reduzida. A conclusão é um pouco repetitiva já que o grupo volta a focar aspectos já referidos na primeira parte do relatório, mas no geral a conclusão é positiva.

--> Grupo que Avalia: 11

Avaliacao: Eu dou uma nota de 17 valores, porque alem do facto de terem um diagrama um bocado extenso (nao querendo dizer estara este errado),o relatorio assenta um pouco na descricao da materia e nao tanto no problema, ou seja, esta mais a explicar a materia do que a "vender" o produto. Pela positiva fica a boa descricao dos use cases.

[GRUPO 12]

--> Grupo que Avalia: 12

Avaliacao: considerações sobre o relatório/trabalho do grupo 12.

Este relatório aborda de uma maneira geral todos os tópicos pedidos para a elaboração do trabalho pratico, contudo existem algumas inconsistência e alguma falta de descrição de alguns tópicos do trabalho.

Em seguida são evidenciados aspectos em que estou em desacordo, em relação a descrição do parque:

-Não existe explicação acerca do que são actores e use case, sendo assim quem lê poderá não ter um entendimento global acerca do sistema a desenvolver, podendo contudo isto ser um mero detalhe.

-Ausência de informação acerca do numero de lugares disponíveis para clientes mensais e clientes esporádicos, ou seja, não sabemos se o numero de clientes mensais no parque pode ser igual ao numero de lugares no parque, ou se existe um X numero de lugares para clientes mensais.

Ao nível da descrição dos use cases e elaboração do diagrama de use case existem também alguns aspectos em que eu não estou de acordo, sendo evidenciados de seguida:

-No use case pagamento na caixa central, não devia haver relação desse use case com o cliente mensal, nem com o cliente esporádico pois estes actores apenas vão pagar ao funcionário, não estando deste modo a interagir com o sistema, mas sim com o funcionário, estando este a interagir com o sistema, pois é ele que vão introduzir os dados de quem lhe paga no sistema ("computador").

-Ao nível do use case "Pagamento Maquina", estou em desacordo em que seja um use case do cliente esporádico, podendo ser no entanto um actor do sistema, pressupondo que vai ser um agente exterior que vai interagir com o sistema para a validação do cartão.

-Não existe um informação relativa a permanência máxima de cliente esporádico no parque depois de pagar o bilhete para sair, ou seja, a partir de que tempo o bilhete para saída ficara invalido, e proceder a um novo pagamento.

-Ao nível das pós-condições dos use cases, mas precisamente do use case "tirar ticket", não existe a pos-condição de decrementar o numero de estacionamentos possíveis.

-Não existe também a descrição dos use case que são incluídos no use case "Dar Assistência", ficando assim nos sem saber ao certo o que cada use case neste caso faz, principalmente o use case "Reparar Maquinas de Pagamento"

Tudo resto me pareceu estar bem feito de uma forma geral, contudo esta avaliação vai de acordo com o meu ponto de vista em relação aquilo que li na descrição deste parque, podendo haver por isso outras interpretações, contudo neste relatório acho que as interpretações feitas podendo não estar mal, acho algumas estão pouco documentadas ou explícitas.

Sendo a avaliação dada a este grupo de Satisfaz, na escala de:

- medrioce
- mau
- Satisfaz
- bom
- muito bom

--> Grupo que Avalia: 12

Avaliacao: O grupo pretendeu apresentar um trabalho simples, contudo, acabou por apresentar um trabalho simplista, isto é, o que foi feito não está mal, mas incompleto. Pessoalmente, penso que deveriam ter aprofundado mais os "use case" apresentando-os um pouco mais complexos, assim como, a apresentação de cenários alternativos. Quanto ao diagrama, apresenta-se bastante legível, de acordo com o que é pretendido no UML, facilmente percebemos o que se pretende neste parque de estacionamento, e a função de cada um dos actores. Assim, e atendendo á fase do trabalho em questão(havendo a possibilidade de corrigir alguns males), estamos perante um trabalho razoavelmente bom, recomendava contudo, como referi anteriormente, o desenvolvimento dos "use case".

--> Grupo que Avalia: 12

Avaliacao: Na minha opinião, este grupo realizou um trabalho bastante razoável. Na modelação do sistema, eles consideraram os actores que lhes foram propostos: cliente esporádico, cliente mensal, funcionário e gerente.

No entanto, acho que era indispensável um "use case" no actor gerente para que ele pudesse fazer o login e dessa forma obter todos os privilégios do sistema para desempenhar as suas funções administrativas. A utilidade deste "use case" seria restringir o acesso a alguns recursos do sistema por parte de determinados actores (nomeadamente os clientes e funcionários). Escusado será dizer que a par deste, teria que surgir um outro "use case" - logout. Penso que também deviam focar um aspecto importante da UML, a generalização. Para tal, bastava que uma determinada entidade utiliza-se os "uses cases" de outra entidade. Além disso, por forma a tornarem o sistema mais robusto, deveriam ter inserido algumas excepções na especificação dos "uses cases", precavendo-se assim de possíveis situações em que não acontece um "normal desenrolar das acções". De seguida vou exemplificar um dos vários cenários que acabei de explicar: Aquando da entrada do cliente mensal no parque, ele passa o

cartão na máquina para que de seguida a cancela se abra. Como pré-condições, a mensalidade terá que estar paga e a entrada não poderá já estar efectuada. Contudo, pode acontecer a situação de o cartão estar danificado e portanto a máquina não "responder". É com base neste tipo de situações que eu acho que as excepções se tornariam úteis.

Apesar das criticas feitas ao trabalho, que estão mais na vertente da "valorização", eles desenvolveram um bom trabalho, pois focaram todos os pontos que eram pedidos no enunciado de uma forma clara e simples.

--> Grupo que Avalia: 12

Avaliacao: -->>Pontos a favor:

- Relatório bem estruturado;
- Casos de uso bem explicitados;
- Pré e pós condições definidas apropriadamente;
- Diagrama bastante perceptível.

-->>Pontos contra:

- Análise e especificação do conteúdo pouco clara ou metódica;
- Caso de estudo pouco aprofundado. Limitaram-se a explorar os actores e situações fornecidas pelo professor.
- Não foram contempladas quaisquer situações alternativas.

-->>Balanço:

Relatório aceitável, mas com pontos que, sendo fulcrais nesta fase, foram deixados para segundo plano, tais como o devido aprofundamento da situação em estudo e explicitação de situações alternativas das quais possam suscitar, posteriormente, dúvidas. No geral daria, de 0 a 5, uma nota dificilmente superior a 3.

--> Grupo que Avalia: 22

Avaliacao: A nível de conteúdo, o grupo cumpriu (e excedeu) os objectivos propostos nesta primeira fase com a exposição, não só, dos USE CASES, como também dos diagramas de actividade do sistema a implementar. A descrição dos USE CASES parece-me algo complexa e demasiadamente detalhada com vários "separadores" de caminhos recorrendo a "IFs, alneas, numeração," onde era preferível uma separação de ideias sobre a forma de caminhos alternativos.

A organização estrutural do relatório está correcta. Nos próximos relatórios poderiam empenhar-se na revisão de erros ortográficos e numa melhor ligação entre as ideias expostas.

Apreciação global: Satisfaz Bastante

[GRUPO 13]

--> Grupo que Avalia: 13

Avaliacao: Este relatório numa primeira análise peca pela ausência de uma introdução, de uma descrição/contextualização do problema. A ausência destas secções compromete claramente a compreensão e análise do sistema que se pretende desenvolver. É na introdução que seria suposto fazer-se uma breve descrição do que se irá realizar, de modo que o leitor consiga entender que, neste caso concreto, se irá tratar do desenvolvimento de um sistema de gestão para parques de estacionamento. Uma descrição/contextualização do problema em causa toma especial relevo na medida em que torna possível a clarificação dos requisitos que este sistema de gestão terá que satisfazer. Com a análise de requisitos tem-se adjacente uma análise dos actores que irão estar envolvidos, podendo-se assim desenvolver um sistema que apresente as funcionalidades desejadas de forma a garantir a satisfação de todos os requisitos.

Numa outra análise ao relatório, verifica-se que a caracterização dos actores envolvidos encontra-se um pouco pobre. A caracterização dos clientes esporádicos inexistente. No caso dos clientes mensais, não é descrito como é que estes obtêm acesso ao parque e como é que estes são identificados pelo sistema. Quanto a caracterização dos Funcionários e do Gestor, esta está mal conseguida na medida em que torna um pouco confuso retirar conclusões sobre as funções realmente desempenhadas por cada um.

Da análise das descrições dos use cases, verifica-se que os use cases "Entrar no Estacionamento" e "Sair do Estacionamento" apresentam diferentes cenários principais conforme os actores envolvidos. Os use cases devem apresentar apenas um cenário principal e podem apresentar vários comportamentos secundários. Neste caso concreto será evidente a criação de casos secundários. No entanto, no use case "Sair do Estacionamento" com uma pré-condição "Possuir Talão Comprovativo de Pagamento", será necessário o tratamento do caso em que o cliente esporádico se apresentar sem o talão comprovativo.

No use case "Pagar Estacionamento", é feita uma descrição com um detalhe demasiado grande que leva a uma descrição de uma situação de funcionamento que se irá encontrar numa máquina que se encontra fora do âmbito deste sistema.

O Cliente Mensal apresenta um use case "Pagar Mensalidade" desnecessário, isto porque na realização de um pagamento mensal, o actor que irá estar envolvido na realização das acções no sistema, será o Funcionário e não o Cliente Mensal. A relação de "uses" apresentada entre "Pagar Mensalidade" e "Receber Pagamento Mensal" não faz qualquer sentido. No entanto, e como já foi explicado, a presença do use case "Receber Pagamento Mensal" no Funcionário fará todo o sentido.

O Gestor no use case "LogIn", apresenta uma pós-condição errada, na medida em que se o Gestor não efectuar o log in correcto, este nunca poderá ter acesso ao sistema.

Para terminar, verifica-se que pela descrição de alguns use cases a aplicação vai apresentar uma certa falta de elegância, visto que, na descrição de use cases referentes a introdução, actualização, remoção de clientes/funcionários não é feita qualquer referência a comportamentos secundários como cancelar o preenchimento dos formulários anulando as alterações efectuadas.

--> Grupo que Avalia: 13

Avaliacao: Depois de analisar o relatório e respectivo diagrama fico com algumas reservas em relação aos use cases de "abrir e fechar cancela" pois a meu entender este processo deveria ser mecânico e não informático (a sugestão seria um aviso para um segurança manipular a cancela), também em relação aos use cases do gestor, este deveria poder executar as funções de um funcionário sem que para isso tenha que criar um funcionário imaginário. De resto o diagrama UML parece-me claro e conciso assim como as respectivas descrições dos use cases. Depois de ver este trabalho, o meu e alguns durante as aulas para o trabalho apenas consigo fazer uma avaliação normativa e daí julgo que um 16 não será uma nota demasiado alta para este relatório.

--> Grupo que Avalia: 13

Avaliacao: Após ler atentamente o relatório do Grupo 13 concluo que este grupo pensou em todas as situações que poderiam envolver o enunciado, bem como delimitaram as pré e pós condições convenientemente.

Faço uma apreciação positiva à apresentação do relatório, uma vez que conseguiram ser concisos sem nunca descurem os aspectos essenciais para esta 1.ª fase.

De uma forma resumida o diagrama de Use Cases parece-me ser bastante completo. Apesar de todos os aspectos positivos enunciados faltou talvez um pouco de originalidade para que o trabalho fosse cotado ainda melhor.

Considero o trabalho realizado muito bom, frisando o facto deste grupo ser composto por um só elemento (ponto a favor).

--> Grupo que Avalia: 13

Avaliacao: Para começar a avaliação de este trabalho, tenho que referir que falta uma contextualização do problema e/ou uma introdução teórica.

Quanto ao UML em si parece estar bom, retratando de uma forma completa o sistema.

Apesar de indicar todos os use cases possíveis para cada actor, não existe uma descrição exaustiva de cada actor, indicando apenas algumas deliberações sobre alguns actores.

Quanto a descrição dos use-cases não encontro nenhum problema.
Na globalidade considero que o trabalho está razoavelmente bom.

[GRUPO 14]

--> Grupo que Avalia: 14

Avaliação: A meu entender este grupo apresenta um relatório consiso, bem estruturado e de simples leitura. A organização do diagrama dos "use case" poderia ser um pouco mais especifica, isto é, especificar os cenários de utilização dos clientes, mas como estamos na fase primaria do desenho do nosso sistema, a pormenorização nao é tao importante. Compreende-se que a leitura do funcionamento de um parque de estacionamento foi bem feita, especificações reais tais como o uso de uma máquina para pagar os bilhetes, a existencia de um vigilante para controlar os alertas do parque. Em jeito de conclusao a compreensao do sistema foi bem feita, o relatorio bem estruturado, mas os cenários nao foram especificados totalmente. Se tiver de dar uma nota para avaliação de 0 a 20 daria um 15 a este grupo.

--> Grupo que Avalia: 14

Avaliação: Processo de avaliação do relatório do grupo 14.

A minha aviação consiste na seguinte formula:

15 Valores pelos pontos pedidos no enunciado.

5 Valores pelo relatorio.

Ponto 1 (Cliente usual chega ao parque)

Resumo: O procedimento esta correcto, mas que deveriam prever casos em no sistema pode ocorrer alguns problemas como por exemplo se a cancela nao abre, se o cliente realmente entrou no parque etc...

Avaliação: 1,5 Valores.

Ponto 2 (Cliente usual sai do parque)

Resumo: O procedimento esta correcto,mas mais uma vez acho que poderiam analisar melhor os casos em que por exemplo: a cancela pode nao abrir, leitura incorrecta do cartao, etc...

Avaliação: 1,5 Valores.

Ponto 3 (Cliente mensal chega ao parque)

Resumo: O procedimento está correcto, mas acho que poderiam como ja referi atrás validar outras situações. Poderiam aprofundar mais.

Avaliação: 1,5 Valores.

Ponto 4 (Cliente mensal sai do parque)

Resumo: Mais uma vez o procedimento está correcto. É pena não terem aprofundado mais as situações referidas atrás que ficaria mais completo.

Avaliação: 1,5 Valores.

Ponto 5 (Outros cenários)

Resumo: A inclusão dos vários cenários como por exemplo Abrir/Fechar cancela, Receber Pagamento Usual e pagamentos Mensais, Lotação, Consultar sistema financeiro, Aceder Alertas, Pagamento Cliente Mensal e Usual estes uses cases está correcto podendo ser melhorados no desenvolvimento do trabalho.

Avaliação: 3 Valores.

Relatorio

O relatorio está bem organizado e documentado. Está bem explicito qual o trabalho a desenvolver, mostrando o diagrama de uses case do seu sistema.

No geral o relatório está Bom.

Avaliação: 4 Valores.

Nota Final:

Ponto 1: 1,5
Ponto 2: 1,5
Ponto 3: 1,5
Ponto 4: 1,5
Ponto 5: 3
Relatorio: 4
TOTAL: 13 Valores.

--> Grupo que Avalia: 14

Avaliacao: O trabalho foi elaborado com bastante rigor e julgo que o propósito foi cumprido!

As use cases estão bem definidas, contudo este trabalho não acrescenta nada de inovador!

Entendo que o trabalho está muito positivo e como tal atribui uma classificação de BOM.

--> Grupo que Avalia: 14

Avaliacao: Considerações sobre o relatório do grupo 14

Introdução → Nesta capitulo o grupo podia ter especificado o que são Use cases.

Trabalho Proposto → Esta parte do relatório poderia ter sido colada à introdução.

Trabalho a desenvolver (resumo) → Esta parte está bastante bem conseguida por parte• deste grupo, uma explicação simples e concisa do• funcionamento do parque.

Faltou referir se existe algo que limita o número de clientes mensais no parque.

Descrição de Casos de Uso → Descrição dos actores e um diagrama de use cases• bastante explícito.

Use cases :

EntrarClienteUsual → Falta colocar aqui uma pós condição decremento de número de lugares livres no parque. Se esta pós condição não for implementada o parque de estacionamento corre sérios riscos de deixar entrar clientes quando o parque já não possui qualquer vaga para tal.

SairClienteUsual → Aqui também na minha opinião falta uma pré condição “ter cartão ” e também mais uma pós condição numero de lugares livres incrementados no sistema.

EntrarClienteMensal, SairClienteMensal → Aqui foi encontrada uma grande contradição no sistema implementado por este grupo. Na especificação do trabalho e referido que o cliente mensal não tem lugar reservado, ou seja esta sujeito a que exista lugares disponíveis para poder entrar no parque, ou seja falta aqui no Use Case EntrarClienteMensal uma pré condição “Lugares disponíveis> 0”, e depois uma pós condição “Numero de lugares livres--”. E no SairClienteMensal falta também uma pós condição “Numero de lugares livres”.

Outro dos aspectos em falta é garantir que um cliente mensal só esteja dentro de um parque com apenas um carro em simultâneo. Aspecto que não foi levado em conta por este grupo.

Quanto aos outros use cases nada de relevante a assinalar, parecem estar correctos.

Considerações finais.

Este trabalho está bastante interessante a nível da contextualização do problema e da descrição dos actores intervenientes.

A nível dos use cases este grupo teve alguma dificuldade em concretizar os seus pensamentos no relatório. Faltando algumas pós e pré condições nos Use cases e também definir com exactidão se o cliente mensal tem lugar reservado ou não no parque.

Em termos de inovações não existem nenhuma por partes deste grupo, limitando se a fazer o requisitos mínimos.

Em suma, é um relatório razoável, mas este grupo terá de corrigir algumas situações para poderem criar um sistema de gestão do parque fiável.

[GRUPO 15]

--> Grupo que Avalia: 15

Avaliacao: Avaliação relativa á primeira fase do trabalho prático do grupo nº15 • Diagrama de use case

O diagrama de use case está simples e tem o essencial, apesar de não achar necessária a utilização de 3 diagramas para mostrar o problema, existindo assim alguma redundância de informação, como é o caso de ter num diagrama “Manobrar cancela” e noutro “Abrir Cancela” e “Fechar Cancela”.

• Actores

Os actores encontrados neste relatório são os pedidos no enunciado, existindo no enteando um a mais : “cliente privilegiado”. Penso que para o trabalho pedido é o essencial.

• Descrição Textual dos Use Cases

Penso que a descrição está muito completa, clara e concisa e mesmo assim realçam pormenores importantes como é o caso da pós-condição quando um cliente sai do parque, tirando 1 lugar ao numero de lugares ocupados.

No geral acho que este é um bom trabalho, tendo o essencial e mesmo assim estando bastante completo. Acho que faltam alguns pormenores como é o caso de se partir do principio que o cliente esporadio quando sai do parque já pagou o bilhete. Deste modo penso

que este trabalho deverá ter como nota um 16 visto que é um bom trabalho.

--> Grupo que Avalia: 15

Avaliacao: Processo de avaliação do relatório do grupo 15.

A minha aviação consiste na seguinte formula:

15 Valores pelos pontos pedidos no enunciado.

5 Valores pelo relatório.

#####

Ponto 1 (Cliente esporadico chega ao parque)

Pontos a Favor:

- O sistema actualiza os lugares quando na entrada de um cliente esporadico.

Pontos Contra:

- Não existe uma interacção com o funcionario, nesta fase.

- O comportamento normal de entrada no parque e muito vago (ex: nao ficamos com a ideia onde o cliente vai buscar o bilhete, poderia ser o funcionario a dar o bilhete, ou uma maquina, nao sabemos).

Resumo Ponto 1:

Este ponto acaba por estar um bocadinho confuso, nao se percebendo bem os passos que um cliente esporadico tera de fazer ate entrar no parque.

----- Avaliação do ponto 1: 1 Valores -----

#####

Ponto 2 (Cliente esporadico sai do parque)

Pontos a Favor:

- O sistema actualiza os lugares quando um cliente sai

Pontos Contra:

- Não existe uma interacção com o funcionario, nesta fase.

- O comportamento normal de entrada no parque e muito vago (ex: nao ficamos com a ideia onde o cliente insere o bilhete, nao sabemos).

- No comportamento normal, nao apresentam pre-condicoes, para a saida, o que acho estranho, já que no minimo o cliente terá de ter o cartao.

Resumo Ponto 2:

Este ponto percebe-se melhor que o ponto 1, mas continua vago, poderiam ter exxplicado melhor os passos que vao desenvolver.

----- Avaliação do ponto 2: 1,5 Valores -----

#####

Ponto 3 (Cliente mensal chega ao parque)

Pontos a Favor:

- O sistema actualiza os lugares quando um cliente sai.

Pontos Contra:

- Vago, mas percebendo-se melhor que na entrada do parque do cliente esporadico no ponto 1, ou seja, menos confuso.

Resumo Ponto 3:

Este ponto percebe-se melhor que o ponto 1, mas continua vago, poderiam ter explicado melhor os passos que vao desenvolver, mesmo a interaccao do funcionario com o cliente mensal.

----- Avaliação do ponto 3: 1,5 Valores -----

#####

Ponto 4 (Cliente mensal sai do parque)

Pontos a Favor:

- O sistema actualiza os lugares quando um cliente sai.

Pontos Contra:

- Vago.

Resumo Ponto 4:

Este ponto esta mais organizado, mas continua vago, poderiam ter explicado melhor os passos que vao desenvolver, mesmo a interacao do funcionario com o cliente mensal.

----- AvaliçãO do ponto 4: 1,5 Valores -----

#####

Ponto 5 (Outros cenarios)

Pontos a Favor:

- Log in, Log out, Consultar Cliente, Registrar Clientes Mensais, Editar cliente, Remover CLiente.

Pontos Contra:

- Cliente Priveligiado!!!! Nao vejo vantagem em existir este tipo de cliente.
- Fechar cancela.

Resumo:

Inclusão de outros cenários possíveis, como nos pontos favoráveis.

----- AvaliçãO do ponto 5: 2,5 Valores -----

#####

Relatorio

O relatorio contem os 3 diagramas de use case, um que nos dá um visao geral do sistema, e outros dois que serao um exemplo dos varios cenarios possíveis. Apresentam tambem uma descrição dos Actores do sistema.

No geral o relatorio está razoavel.

----- AvaliçãO do ponto 5: 4,5 Valores -----

#####

Nota Final:

Ponto 1: 1

Ponto 2: 1,5

Ponto 3: 1,5

Ponto 4: 1,5

Ponto 5: 2,5

Relatorio: 4,5

TOTAL: 12,5 Valores.

--> Grupo que Avalia: 15

Avaliacao: Do ponto de vista geral penso que o trabalho satisfaz os requisitos desta primeira fase do projecto.

Os diagramas Use case são de fácil percepção e estão bem estruturados, mas talvez pudessem ser mais detalhados.

Relativamente a descrição dos actores e à descrição textual dos Use case's penso que ambos satisfazem os objectivos propostos visto estarem bem descritos e pormenorizados.

Fica a faltar apenas uma conclusão no relatório e referencias a trabalho futuro.

--> Grupo que Avalia: 15

Avaliacao: Começando por uma avaliação quantitativa, daria a este trabalho um 14 numa escala de 0 a 20, pelos seguintes motivos:

- O relatório está bem escrito, mas incompleto: Não tem uma descrição completa do problema, não tem qualquer conclusão ou justificação pessoal, não refere que ferramentas foram

usadas, não tem nenhuma opinião pessoal sobre o uso de UML e a estruturação e atractividade visual do documento poderiam estar melhores.

- Quanto à especificação do sistema, os actores e os use cases estão bem explicitados textualmente e o diagrama está coerente com a descrição textual, apesar de, na minha opinião, estar um pouco simplista demais.

[GRUPO 16]

--> Grupo que Avalia: 16

Avaliacao: Nota: 14

Avaliando o trabalho a luz do que era pedido, entendo que não ficou nada por preencher. O trabalho encontra-se completo, e responde as questões que eram propostas no enunciado.

Este peça apenas por ser demasiado "**sucinto**". Entendo que os alunos em questão, deveriam ter-se expandido um pouco mais, nomeadamente no que diz respeito ao número de use-cases existentes na situação em questão (parque de estacionamento). No meu entender, existem algumas situações que ficaram por retratar no diagrama (use - case), uma vez que no meu trabalho, assim o demonstrei.

Ja na descrição dos "**use - cases**", julgo que foram suficientemente claros e cobriram os pontos essenciais, embora, como relatei em cima, o número de use-cases seja, a meu ver, insuficiente para relatar todas as situações (mesmo as mais óbvias) que ocorrem num parque de estacionamento.

Quanto aos erros e alguma dificuldade na escrita, tive em conta que estes são alunos de erasmus e portanto essas dificuldades são naturais.

Posto isto, entendo completa a minha avaliação.

--> Grupo que Avalia: 16

Avaliacao: antes de mais salientar a tentativa de escrever em português...

em relação ao trabalho, posso dizer que a descrição do problema está muito bem explicada, evidenciando-se um entendimento correcto do que é pretendido. O funcionamento do sistema está bastante coerente. A descrição dos agentes é correcta e os use cases do sistema estão bem consistentes.

Denota-se que o sistema está preparado para responder a várias situações que possam ocorrer.

De referenciar, desta feita pela negativa, a estrutura do relatório. Embora este contenha toda a informação necessária sobre o trabalho em si, está mal estruturado, nota-se acima de tudo a falta de um índice e de uma bibliografia e/ou referências WWW, para além de que a sua apresentação não é a mais agradável e correcta.

Numa escala de 0-20, a minha apreciação situa-se nos 17 valores.

--> Grupo que Avalia: 16

Avaliacao: Numa observação ao relatório pode-se fazer uma análise ao diagrama de use cases e descrição dos mesmos assim como dos actores envolventes.

Em relação aos actores observa-se a existência de quatro de acordo com os requisitos do problema, no entanto poder-se-ia considerar a **Cancela**; também como um actor na medida em que se avariar, esta lançaria um alerta ao sistema.

A nível do diagrama de use cases verifica-se uma partilha de use cases por parte dos actores funcionário e gerente, no entanto esta partilha pode ser representada especificando que o actor gerente contém todos os use cases do actor funcionário, incluindo no actor gerente apenas os que lhe são específicos, neste caso consultas ao sistema tal como taxa de ocupação

entre outras. Alternativamente outros use cases poderiam ser referenciados tais como alertas do sistema em caso de por exemplo se verificar uma lotação próxima de se esgotar. No que diz respeito à descrição dos use cases e fazendo referencia à chegada de cliente mensal, saída do cliente mensal e esporádico observa-se a não existência de possuir cartão como pré-condição assim como no use case pagamento. No comportamento normal dos use cases verifica-se a existência de pontos como “Cliente Aguarda” e “Cliente estaciona”;, no qual do ponto de vista do sistema do parque não fazem sentido. Já no use case pagamento poderia ser mencionado se o cliente desejaria recibo ou não seguido da devia descrição. Observa-se que a descrição do use case login não está descrita, e é referido no comportamento normal dos uses cases gestão gerente e gestão funcionário efectuar login onde alternativamente podia-se não descrever mas sim mencionar como pré-condição login efectuado de forma a ambos (gerente e funcionário) procederem.

Numa apreciação mais global do relatório, observa-se a falta de alguma informação na descrição dos use cases assim como informações não significativas para o sistema de informação, no entanto os requisitos mais relevantes foram atingidos concluindo assim com uma avaliação positiva.

[GRUPO 17]

--> Grupo que Avalia: 17

Avaliacao: Depois de ler o relatório elaborado pelo grupo 17, achei interessante antes de mais a forma estruturada com que desenvolvem o relatório desta primeira fase, começando por fazer um breve mas elucidativo resumo

de todos os factores a serem tidos em conta nesta fase do trabalho em questão. Continuam depois com uma razoavel identificação dos actores presentes no sistema, aos quais tem associados alguns use cases que me deixam alguma reserva e duvida aos quais acrescentaria o facto de o actor gestor apenas possa fazer consultas, nada que o funcionário tb não possa fazer, parece-me algo incompleto, no entanto num computo geral acho que o trabalho está bastante razoável, e deixa bons indicadores para o trabalho futuro.

--> Grupo que Avalia: 17

Avaliacao: O relatório encontra-se bem estruturado, apesar de faltar alguns pontos, como os Requisitos do Sistema, aonde podiam colocar as características do parque de estacionamento (Ex. número de lugares disponíveis para clientes esporádicos, o tempo que parque encontra-se aberto.)

O Diagrama Parque de Estacionamento encontra-se bem representado, apesar de faltarem alguns use case do gerente como o adicionar funcionario e remover funcionario.

É efectuada a descrição de todos os Use Cases, mas em minha opiniao podiam colocar soluções/ caminhos alternativos em alguns use cases. (Ex. "Paga_Cartão:" podiam colocar -> Caminhos Alternativos: Caso Alternativo A – Bilhete ilegível) pois sao situações que podem vir a acontecer, e convem saber como o sistema as vai tratar.

De modo geral o relatório está positivo.

--> Grupo que Avalia: 17

Avaliacao: O relatório que me foi atribuído para avaliação foi bem pensado, organizado e executado. O diagrama de Use Cases está coerente, simples e intuitivo e a descrição dos mesmos é exacta e concreta mas, no entanto, pouco extensa. Podiam-se ter alongado mais nos detalhes em relação às acções que os actores podiam realizar. Por tudo o que foi dito, numa escala de 0 a 20, atribuiria 16 valores a este relatório.

--> Grupo que Avalia: 17

Avaliacao: Avaliação do Relatório de Fase 1 do Trabalho Prático de DSI.

Irei enumerar alguns pontos que achei importantes para atribuir uma classificação.

- 1) Alguns erros ortográficos que deveriam ter sido corrigidos.
- 2) De inicio refere que o funcionário faz o auxilio aos clientes e manutenção do parque e

que ao INVÉS o gerente trata apenas da administração que inclui consultas e alertas. De seguida na descrição dos casos de uso, refere que o funcionário afinal faz consultas e lança alertas enquanto o gerente apenas faz consultas.

3) Inclui use cases ("**contabilidade geral**", "**registo**", "**parque_livre**") que não estão enumerados na secção "**descrição dos use cases utilizados pelos actores**" apenas sendo possível perceber a sua utilização por parte dos actores observando o diagrama UML.

4) Descrição dos use cases esquece casos alternativos, por exemplo, cancelamento de operações, etc.

5) O use case "**receber_pag_mensal**" é só para registo de clientes novos, ou é só para efectuar o pagamento dos clientes mensais? Não é possível perceber visto que como acontece nos outros casos de uso, não há uma breve explicação.

6) Na descrição do use case "**parque_livre**" refere que é enviado um sinal de ocupado quando há lugares ocupados, ao invés de todos os lugares ocupados, gralha ortográfica? Assumo que sim.

7) Nas conclusões referem que resolveram alguns problemas com ajuda da bibliografia mas não descrevem quais.

No geral, trata-se de um relatório que é bastante pequeno e com algumas falhas a apontar, por isso, atribuo uma classificação de "**razoável**".

[GRUPO 18]

--> Grupo que Avalia: 18

Avaliacao: Fizeram uma boa introdução teórica ao UML, mas essa teoria não foi correctamente aplicada ao trabalho. A contextualização é vaga sem nenhuma inovação ao que foi inicialmente descrito no enunciado do trabalho.

Os actores do sistema estão identificados mas as suas funções não trazem novamente nenhuma mudança significativa ao que previamente foi definido.

Os Use-Cases associados a cada actor não foram especificados, ou seja a narrativa dos cenários de utilização, as pré-condições, pós-condições ou possíveis invariantes associados a cada Use-Case. Estas especificações dos Use-Cases eram muito importantes para visualizar e compreender o comportamento futuro do sistema, o que era o objectivo desta 1ª Fase, assim a ausência quase total desta especificação torna o trabalho insatisfatório.

Além disso no diagrama de estão em minha opinião citados Use-Cases inválidos, até podem ter uma certa lógica para o grupo, só que estes não foram descritos ou especificados:

¶ Cotas Actualizadas

Será mais um estado do sistema, processado internamente.

¶ Obter ticket

Poderá ser considerado como pré-condição para entrar no parque e não um Use Case

¶ Actualizar os Lugares

Não se trata de uma interacção com o sistema mas sim de uma operação interna do sistema.

¶ Falha Sistema Cancelas

¶ Emergência

Não devem ser considerados Use-Cases, estas duas acções são condições de validação do Use-Case a que está associado.

Globalmente faço uma Avaliação de Não Satisfaz a este trabalho.

--> Grupo que Avalia: 18

Avaliacao: O diagrama de use cases retrata bastante bem o problema em questão.

A descrição pormenorizada do problema está bastante incompleta.

O relatório está fraco com muita "**palha**" e pouca informação acerca do trabalho realizado em concreto, e a informação dada é muito pouco objectiva .

Dou uma nota de 12 em 20.

--> Grupo que Avalia: 18

Avaliacao: Ao analisar esta primeira fase do trabalho, posso dizer que a nível do relatório está relativamente bem estruturado, pois apresenta o Diagrama de Use Cases como pedido.

Quanto à análise: faltam todas as descrições das sequências dos eventos como especificado na parte Metodologia: "... são representadas descrições de acções que um sistema deve realizar...".!

Ao ler esta primeira fase, fico com uma visão muito pouco clara de como o sistema deve abordar todos as acções especificadas.

Como por exemplo:

(Use Case "Entrar Acesso parque") não sei como os clientes esporádicos sabem se têm lugar disponível no parque nem quando é que este caso de uso começa.

(Use Case "Cotas Actualizadas") como é que o sistema verifica se as cotas estão ou não actualizadas no caso dos clientes mensais? Estes clientes podem frequentar o parque na condição de não estarem actualizadas?

Relativamente à solução do problema, acho que não se empenharam muito nesta fase pois limitaram-se a fazer o Diagrama sem muito mais apoio.

Finalmente acabo por não entender quem é o utilizador final descrito na conclusão.

Apreciação global desta primeira fase : Satisfaz menos a Fraco

[GRUPO 19]

--> Grupo que Avalia: 19

Avaliacao: A narrativa do caso de uso "entrar" aplica-se a ambos os clientes (assinantes e não assinantes), ao contrário do que é indicado na secção 3.2.1 - "Clientes Assinantes" e o comportamento principal refere-se aos clientes não assinantes.

A narrativa do caso de uso "sair" deveria possuir uma pré-condição, indicando que para sair, o cliente deverá encontrar-se dentro do parque. O mesmo acontece para o caso de uso "mudar de área", que não possui nem pré-condição nem pós-condição. Uma pré-condição válida seria, o cliente encontrar-se numa determinada zona i, e a pós-condição seria que passa a encontrar-se na zona j.

Na narrativa do caso de uso "pagar", para os clientes esporádicos é definido o comportamento da máquina de pagamento (calcula da tarifa e devolução do troco), o que não parece ser relevante para o sistema informático do parque.

O "insere cliente", o "actualiza cliente", o "consultar cliente" e o "remover cliente" deveriam possuir a pré-condição de o cliente existir no sistema e o mesmo acontece com o "insere funcionário", "actualiza funcionário", "consultar funcionário" e "remover funcionário".

No diagrama de contexto da figura 3.2 são referenciados os seguintes use cases que não possuem narrativa: "procurar por casos suspeitos", "sair manualmente" e "procura por parametros".

De um modo global, o trabalho encontra-se bom exceptuando os aspectos referidos anteriormente.

--> Grupo que Avalia: 19

Avaliacao: Quanto aos diagramas de use cases, julgo que estão bastante bem elaborados e coerentes com a sua descrição textual que está muito completa. A construção destes é um bocado relativa e pode ter diversos pontos de vista, no entanto faço uma apreciação muito positiva do trabalho apresentado.

Quanto à qualidade do relatório, tem uma apresentação visual muito boa, como é normal em documentos latex. No entanto, julgo que a introdução e a descrição do problema focam demasiado assuntos pouco relevantes, e a descrição do problema em si, sobretudo desta

primeira fase não está muito bem conseguida.

Falta ainda uma conclusão, que julgo ser importante num relatório, para sumariar o trabalho feito, apontar alguns problemas ou soluções encontradas. E finalmente, não tao relevante, mas digno de mencionar, nao é feita nenhuma referencia ás ferramentas usadas, ou á linguagem UML

Posto isto, e dando maior peso ao trabalho em si, do que ao relatório, parece-me que a nota final justa seria um 17.

[GRUPO 20]

--> Grupo que Avalia: 20

Avaliacao: O relatório deveria possuir uma contextualização relativamente ao parque de estacionamento em questão e ao pedido efectuado pelo cliente, o que não acontece.

Não é efectuada uma identificação detalhada dos actores do sistema, que me parece ser importante para a compreensão do sistema a implementar. Ainda por cima na descrição dos use cases não são identificados especificamente os actores primários intervenientes, sendo confuso saber de qual dos actores estamos a falar (em vários use cases o actor é apenas referenciado como utilizador).

Em alguns use cases não é possível compreender o que espoletou aquele acontecimento como por exemplo: "1.Utilizador retira o bilhete", "1.Sistema mostra o montante a pagar", "1.Cancelas elevam-se".

A utilização de alguns «includes» parece-me mal feita como no caso do use case "Entrar no parque com bilhete" em que é feito o include de "Abrir Cancelas", parecendo que o cliente esporádico utiliza directamente a funcionalidade de "Abrir Cancelas", que deveria ser apenas relativa ao funcionário e que mesmo esta está mal feita, pois seria para ser usada em casos de emergência mas está descrita no cenário em que a abertura das portas é automática.

São usadas pós-condições em casos alternativos o que me parece ser errado.

No use case "Pagar" são referenciados detalhes que estão mais relacionados com o equipamento de pagamento e não com o sistema informático em si, como por exemplo a limitação do pagamento através de moedas e notas, e a devolução do troco.

Em alguns use cases são apresentadas interações que apenas acontecem entre pessoas e que não são relevantes para a especificação do sistema informático. Isso acontece por exemplo quando é dito que o utilizador (que não se percebe bem qual é) fornece o cartão mensal ao cliente, ou também quando o utilizador fornece o login para o novo funcionário usar.

Outros erros menos relacionados com a descrição dos use cases mas com a especificação do problema são: quando um cliente entra com bilhete o numero de lugares livres está a ser aumentado em vez de diminuído; o sistema regista a entrada do cliente mensal antes de ser detectada a entrada do carro, o que possibilita que em seguida se consiga retirar um outro carro com o cartão sem que o primeiro tenha entrado; a verificação da validade do cartão do cliente mensal relativamente ao pagamento só é efectuada à saída, em vez de ser à entrada que era a forma como foi pedida pelo cliente; não é referenciado que o sistema devolve o bilhete quando tal é necessário, como no acto de pagamento ou quando existe algum erro.

Existem também limitações relativamente às funcionalidades que o sistema permite ao gerente, sendo que a única coisa que pode fazer que um funcionário não pode é adicionar um funcionário. A consulta de dados estatísticos não possui diferenças entre funcionário e gestor, o que não me parece que seja de bom senso. Alguns use cases, como a consulta de dados estatísticos necessitavam de mais algum detalhe pois estão demasiado vagos. Faltam também alguns use cases que essenciais como logout, consulta de alertas, listagem de clientes.

--> Grupo que Avalia: 20

Avaliacao: Como ponto forte é um relatório simples e de fácil compreensão. No entanto peca um pouco pela simplicidade. Na descrição das características do parque deveriam descrever os actores gerente do parque e mais exaustivamente o funcionário, assim como descrever as decisões (políticas de administração) do parque no relatório: o que acontece quando o cliente mensal não paga a mensalidade, etc... Só se percebe analisando bem a descrição dos casos de uso de entrada e saída do cliente mensal.

Faltam alguns comportamentos alternativos na descrição de alguns casos de uso. Sugestão: Bilhete Inválido no caso de uso Sair do Parque com Bilhete, por exemplo.

Faltam algumas Pós-condições no caso de uso Adicionar Cliente Mensal. São estas: nLugaresLivres decrementou uma unidade (uma vez que o cliente mensal passa a ter lugar fixo no parque), assim como certificar-se que não adiciona clientes mensais além da capacidade do parque. Sugestão: se for política do parque (o relatório não faz referência a esta decisão) o parque poder ficar lotado com clientes mensais então adicionar a pré-condição Haver Lugares Livres (nLugaresLivres >0) e pós condição Lugares Livres decrementou uma unidade. Acho que seria interessante haver um limite para lugares a reservar pelos clientes mensais definido pelo gestor do parque. Adicionaria portanto um caso de uso Alterar Número De Lugares Disponíveis para Reservar para o actor Gestor do Parque, e assim teria como pré-condição no caso de uso Adicionar Cliente Mensal, Existir Lugares Disponíveis para Reservar, e como pós condição Numero de Lugares Disponíveis para Reservar decrementou uma unidade e nLugar!

esLivres decrementou uma unidade, além das outras já existentes.

Deveriam ser adicionados os casos de uso Remover Cliente Mensal (para se poder actualizar os lugares disponíveis no caso desse cliente deixar de ser cliente do parque ou por não pagar por exemplo...) e Remover Funcionário para o actor Gestor do Parque.

Como sugestão, acho que no caso de uso Pagar, deveriam dar a possibilidade de o cliente do parque cancelar o pagamento. E também deveriam indicar já algumas funcionalidades que o gestor e o funcionário poderão fazer uma vez que o caso de uso Consultar Dados Estatísticos é muito genérico.

--> Grupo que Avalia: 20

Avaliacao: Quando lemos a introdução ficamos realmente com a noção das ideias q foram adoptadas e uma delas é que os clientes mensais têm que fazer um pré-pagamento para poderem entrar no parque, no entanto este aspecto é tido em conta na narrativa 'Sair do Parque com Cartão' quando na minha opinião deveria ser feita no 'Entrar no Parque com Cartão'. Acredito que faria mais sentido ter o diagrama antes das narrativas, assim como adoptar representação adequada no caso dos includes. No que diz respeito a narrativas, julgo que poderiam ter sido considerados outros aspectos mais virados para o desenvolvimento do sistema informático. Penso que poderiam ter sido considerados em algumas narrativas pré-condições e pós-condições, que não foram consideradas.

Um aspecto negativo que julgo relevante é incrementar o número de lugares livres à entrada do parque, quando deveria ser decrementar(penso que tenha sido um erro de distração, já que na narrativa 'Sair do Parque com Bilhete' esse valor é calculado de forma correcta).

No geral é um trabalho que satisfaz os requisitos propostos pelo docente, no entanto julgo que poderia ter sido enriquecido com outros pormenores e com uma elaboração mais cuidada.

[GRUPO 21]

--> Grupo que Avalia: 21

Avaliacao: Contextualização:

- seria útil ao invés de um funcionário na saída (para pagamentos, etc), ter uma máquina (sobretudo se se tratar de um parque 24h/dia)

Use Case:

Os caminhos alternativos não estão identificados, p.e.: (Saída do Parque) Caminho Alternativo 2: "Mensalidade do cliente mensal expirou".

*Saída do Parque, C.A. 2:
Alteração sugerida:

"Se (cliente Mensal) -> atualiza lugares" para Se (cliente Mensal) -> atualiza lugares disponíveis para clientes mensais.

Opinião:

No entanto, penso que este C.A. está mal estruturado, pois no caso da mensalidade expirar para um cliente mensal que mantém o seu carro ainda estacionado no parque, devia ser possível renovar a mensalidade num prazo definido.

*Login

Falta caminhos alternativos:
recuperar dados de acesso

*Faltam Use Cases para:

- remover clientes mensais
- manuseamento das cancelas
- seria útil ter um u.c. para alterar o nr de lugares disponíveis para clientes mensais.

*Faltam Caminhos Alternativos para:

- parque lotado
- alertas (exemplo: máquina de entrada não tem cartões, etc...)

*Faltam Pré-Condições para:

- verificar se determinado veículo já se encontra no parque - útil sobretudo para o Use Case de entrada de um cliente mensal no parque.

Seria bom inserir algumas Pós-Condições, como p.e.: número de lugares disponíveis decrementou uma unidade...

Apreciação dos diagramas UML: bom

Apreciação dos Use Case: bastante razoável

--> Grupo que Avalia: 21

Avaliacao: Numa escala de 0 a 20 avalio o trabalho com nota 12.

O relatório está bem estruturado e é feita uma boa contextualização e introdução ao tema e ao problema a resolver.

O diagrama de Use Case está um pouco confuso e a descrição dos Use Case possui pouco rigor notacional:

- existem use cases cujos nomes não representam acções
- utilização de expressões condicionais "se Actor então ..."

Faltam algumas pré-condições importantes e não foram incluídas pós-condições nem invariantes, pelo que a especificação está pouco esclarecedora.

[GRUPO 22]

--> Grupo que Avalia: 22

Avaliacao: Sem introduzir já o comentário acerca do trabalho em si, a introdução parece-me um pouco descontextualizada uma vez que refere o desenvolvimento de um gestor de tarefas e indicam que começam por apresentar um diagrama de classes.

Em relação à análise de requisitos realizada, olhando inicialmente para o único diagrama de use-cases e procurando pelas narrativas, verifica-se que apenas contém as narrativas dos

casos de uso ?Entrar no parque? e ?Sair do parque? para os 3 tipos de clientes assumidos por este grupo, esporádicos, mensais e VIP, o que limita a análise da solução proposta. Nestas 6 narrativas é apresentada uma visão do problema focando essencialmente todo o parque de estacionamento em si, dando atenção a casos como avarias nas máquinas e extravio de cartões, deixando um pouco aparte o objetivo desta fase, o desenvolvimento do sistema informático.

Em algumas narrativas fazem referência a "**includes**" que não estão apresentados no diagrama de use-cases e, como foi referido acima, não contêm narrativa.

Apresentaram ainda, nesta primeira fase, os diagramas de actividade para 4 dos 6 casos de uso que continham narrativa aos quais não faço qualquer referência visto não serem pedidos nesta fase.

--> Grupo que Avalia: 22

Avaliacao: Introdução ao trabalho interessante, assim como a sua contextualização deste. Quanto à definição dos use cases, acho que a questão do cliente aguardar por uma vaga no parque no caso deste estar cheio extremamente improvável(e complicada de resolver se forem muitos clientes a espera), pelo que não a incluiria no use case de nenhum cliente, considerando como unica opção guiar o cliente à saída. De resto, acho que os casos estão bem definidos.

Faltam os diagramas de saída do parque, do cliente vip e do cliente esporádico.

--> Grupo que Avalia: 22

Avaliacao: Solução: Muito Bom

UML: Muito Bom

observações:

- . em falta uma contextualização teórica do enunciado falando resumidamente do problema.
- . qualidade do UML e sua narrativa muito boa, com percepção simples.

--> Grupo que Avalia: 22

Avaliacao: A minha Avaliação, será feita por Use Case, ou seja em cada Use case, deixarei o meu comentário.

No final, é feito uma avaliação geral.

Diagramas:

Use Case entrada no parque, para o cliente esporádico.

Na descrição deste use case, tomo como positivo a atenção que tomaram ao se referirem na descrição de a maquina estar em manutenção.

Quanto aos pontos negativos, devo referir as seguintes situações: o cliente aguardar ou não a manutenção, sendo uma opção do cliente, que não interfere com o sistema, não existe a necessidade dessa referência na descrição, o mesmo se aplica ao parque estar lotado.

O cliente estaciona no lugar vago, é irrelevante para o sistema, desde que o cliente entra no parque, o papel do sistema termina.

Use Case saída do parque, para o cliente esporádico.

Na descrição deste use case, tomo como positivo a atenção que tomaram em a máquina estar danificada.

Um ponto sugestivo a se acrescentar, é se máquina não está operacional, o cliente será prejudicado pelo tempo, deveria haver um pagamento alternativo.

Use Case entrada no parque e Use Case saída do parque para o cliente mensal.

O pontos a referir são exactamente os mesmos referidos para o cliente esporádico.

Um ponto positivo, que acho necessário referir é o controlo da identificação, mesmo para a

sua saída, caso aja trocas de cartões por exemplo.

Uses Cases relacionados com o funcionário.

Não é relevante para o sistema, se um carro está mal estacionado ou não, ou seja, esse problema é resolvido pelo funcionário sem uso do sistema, logo o use case de Resolução de problemas do Parque, no meu ver para o sistema é irrelevante.

Uses Cases relacionados com o gerente.

No meu, ver está bem definido, apenas a resolução de problemas com os cartões, com a descrição feita, não consigo concluir se essa resolução o sistema intervém ou não.

Conclusão:

Pela análise realizada a este relatório, verifiquei a existência de algumas falhas, mas no geral creio que os objectivos foram atingidos e com algum sucesso, o relatório está qualitativamente Bom.

Avaliação (escala de 0-5) = 3

[GRUPO 23]

--> Grupo que Avalia: 23

Avaliacao: Bom relatorio. De salientar o facto da designação dos clientes ser diferentes em pontos diferentes do relatorio.

Os diagramas de use cases estao explicitos e com boa percepção e a sua descrição esta numa linguagem simples e de facil percepção por parte do cliente.

O parque esta bem dimensionado e é um projecto bem perto do real.

Classificação (1 a 20 valores): 17

--> Grupo que Avalia: 23

Avaliacao: O grupo apresenta um bom relatório.

Tem uma boa explicação do seu trabalho e uma boa especificação UML.

Adicionaram mais um actor aos actores propostos, o que vem enriquecer o seu trabalho e fizeram uma boa descrição dos Use Cases prevendo variadas hipóteses possíveis de acontecer.

Acho que podiam ter adicionado ainda mais alguns comportamentos, como por exemplo, os clientes terem perdido o bilhete de entrada ou o cartão de cliente mensal…

Nota global bom.

--> Grupo que Avalia: 23

Avaliacao: Relatório razoável.

Use cases bem construídos, penalizados pela má numerado em algumas descrições que prejudicam a percepção das mesmas. Um erro ou outro nas descrições. Embora o trabalho mereça, ao que parece, melhor nota é penalizado pela má situação acima referida e nao permitem dar melhor nota.

Nota: 14.

[GRUPO 24]

--> Grupo que Avalia: 24

Avaliacao: O relatório encontra-se bem estruturado com informação bem documentada sobre os vários "use-cases". É exaustivo o suficiente e com narrativas clarificadoras dos vários casos.

Observa-se que o grupo teve o cuidado de explorar, no limite, de tecer, sobre o sistema,

considerações gerais, tais como sensores de presença para monitorização de lugares livres. De referir que não se encontra assinalado, ao longo do relatório, uma listagem dos actores. Havendo a referência, em cada narrativa, dos actores intervenientes e sendo também possível identificá-los no diagrama de contexto, bem como no diagrama de um caso de uso específico. Poderiam ter colocado a listagem dos actores, mas não é algo que não esteja documentado no relatório.

De um modo geral, é um relatório bem elaborado, explicativo do sistema, de forma simples, para um cliente que queira adquirir, eventualmente, os serviços prestados pelo grupo.

--> Grupo que Avalia: 24

Avaliacao: Este trabalho está bem elaborado e as narrativas bem especificadas. Existe algum exagero na criação de narrativas e algumas pequenas falhas na elaboração destas, como por exemplo na narrativa "**Entrar no Parque**" a pré-condição deveria ser constituída por: Número de lugares livres > 0, Número de tickets na máquina>0, ect. No diagrama de contexto devia ser criado uma entrada, uma saída e um efectuar pagamento para cliente mensais e outra para clientes esporádicos.

Em forma de conclusão o trabalho esta bastante positivo.

[GRUPO 25]

--> Grupo que Avalia: 25

Avaliacao: Em cada ponto deste trabalho, existe um raciocínio conciso e bem descritivo das tarefas. Na descrição em UML dos actores, parece-me que existir uma boa descrição com o que provavelmente foi discutido com os docentes, esta ideia é passada também para a descrição estrutural realizada em cada Use Case.

Os aspectos que considere menos bons foi não haver um diagrama geral, com todos os Use Cases e Actores, de modo a que um cliente visualiza-se ideia geral do projecto, na descrição do funcionário e do gerente, esta deveria ser mais abstracta sem apresentar especificações detalhadas desnecessárias nesta fase, para o funcionário excluiria, por exemplo, Abrir Cancela, para o gerente a mesma ideia. Na avaliação geral segundo uma escala qualitativa daria Bom a este trabalho.

--> Grupo que Avalia: 25

Avaliacao: Relatório: muito bom

UML: bom

O relatório encontra-se muito bem organizado e bastante intuitivo no que toca à compreensão geral do UML e dos use cases que cada actor reserva para si. No relatório são usadas algumas imagens que facilitam a assimilação do que o grupo tem em mente desenvolver para o sistema do parque.

Quanto ao UML, os use cases que o grupo descreve estão bem detalhados tanto nas pré-condições como nas pós-condições e na descrição geral sem nada a apontar quanto a falhas na lógica sequencial de pensamento. O UML que o grupo apresenta só peca – na minha opinião – por repetir várias vezes o mesmo tipo de use case por cada actor, como por exemplo cada actor ter o mesmo use case “Sair do parque” que embora na descrição se processem de modo diferente, poderiam optar por ter um use case geral com uma descrição condicionada, ou seja, para certas condições de um actor esse mesmo use case teria um comportamento diferente.

[GRUPO 26]

--> Grupo que Avalia: 26

Avaliacao: Em primeiro lugar e para começar o Índice não esta correcto, ou seja, por exemplo o ponto 1.3 do índice é “Motivação e Objectivos” e se formos mais a frente e procuramos o ponto 1.3 o que lá descrito é “Descrição de Use Cases”. E isto não é só neste ponto pois este erro verifica-se em mais alguns pontos. Penso que não é um erro

muito importante mas mesmo assim convém ter em atenção a estes pormenores. Atenção essa que também deveria ser posta em prática na numeração das páginas, já que não tem o menor sentido essa numeração.

Em relação à análise em geral começo com uma palavra para a introdução e contextualização que me parece curta mas mesmo assim muito bem elaborada. Passando a analisar a descrição dos uses cases, penso que aqui temos várias falhas, é que apesar de o trabalho parecer ser muito lógico, temos várias questões que ficaram por esclarecer. A primeira delas, e importante, é que não temos comportamento alternativo na descrição de Use Cases. Outra das falhas é que temos poucas descrições de uses cases. Penso que essa parte do relatório devia ser a mais importante, pois é através dessa descrição que se vai continuar as próximas fases de trabalho, e casa que não tenha uns bons alicerces acaba por ruir. E depois? Depois não tem mais nada. Penso que pelo menos havia de ter uma conclusão e trabalho futuro. Em jeito de conclusão penso que o projecto deveria estar mais elaborado, não é que esteja muito mau, mas em minha opinião está pouco descritivo.

--> Grupo que Avalia: 26

Avaliacao: Em relação ao diagrama de Use Cases.

Duas coisas em que me parece, as pessoas que executaram o trabalho, não frequentaram as aulas e não puseram dúvidas aos professores:

O Cliente Mensal não será um caso particular de Cliente Esporádico, mas sim ao contrário. O Cliente Mensal poderá utilizar o parque como Cliente Esporádico, não se identificando como Cliente Mensal, e também como Cliente Mensal, usufruindo nesse caso de "**facilidades adicionais**". A relação de Generalização estará errada, seria ao contrário.

Os Use Cases não são caracterizados/identificados pelo uso de um verbo na sua designação, indicando a realização de uma operação/acção, o "**usar/utilizar do sistema**" (de uma funcionalidade disponibilizada pelo sistema). Tornando-se difícil perceber (e avaliar) o que se passa no sistema. Não está também muito bem conseguida a identificação do que é um Use Case, citando por exemplo, os "**Use Cases**" "**Tempo de Saída Excedido**" e "**Lotação Completa**".

Em relação à descrição dos Use Cases.

Mais uma vez tendo em atenção os o puxões de orelhas que eu levo/leveei, e que tentei fazer reflectir no meu trabalho:

Parece-me haver um/a erro/dificuldade no especificar das pré/pós-condições.

Sendo a definição de Pré/Pós-Condição:

Pré - algo que tem de se verificar, obrigatoriamente, para que o Use Case se possa iniciar;

Pós - " " , após o Use Case terminar, ou seja, desde que se tenha iniciado;

então, por exemplo, tanto no Use Case

Entrada, como no,

Saída,

é especificada como pós-condição

"**As cancelas são abertas**",

o que isto quereria dizer é que um Cliente poderia entrar Sempre, e sair Sempre...

Também por exemplo no Use Case Entrada, é especificada a Pré-Condição

"**O cliente já ter entrado e ainda não ter saído**",

o que tendo em conta aquilo que penso "**ser**" o Use Case e a descrição do mesmo, estará também errado.

As relações "**Extends**" e "**Includes**", não foram inseridas/discriminadas nas descrições dos

Use Cases que incluem os outros, ou são extendidos pelos outros, não se "hierarquizando"/"retirando partido" da "estruturação" efectuada no diagrama (como exemplificado na bibliografia especificada mais adiante).

Não foi feita a descrição de mais de metade dos "Use Cases" diagramatizados (se é que a palavra existe).

Em relação a algo sobre o qual não me devia pronunciar. O relatório.

Quando olhei para a 1ª página, já queria ir procurar um buraco qualquer para me esconder. (Não sei qual a palavra apropriada para inserir neste espaço), mas, esse estado mental foi de curta duração.

Penso que, foi utilizado um esqueleto qualquer muito bonito, que no final, não foi rentabilizado, como alguém que chega até ao índice "fairly" impressionado/intimidado, o esperaria que fosse.

Não foi moldado (sequer aparado) ao conteúdo nele inserido, resultado... A aparência não é tudo.

(comparação grosseira com o meu relatório ...:
6/22 do meu relatório, são gordura,
4/15 do relatório recebido, são conteúdo.)

Resultado da Avaliação:

Negativo,

pelas razões já apresentadas, guiadas pelas dicas dos professores, e pela comparação com o meu trabalho que não é grande coisa mas penso, está algo mais bem conseguido.

--> Grupo que Avalia: 26

Avaliação: Este relatório apresentou-se bastante incompleto, já que não inclui uma estrutura nem conclusão que nos possam elucidar quanto à funcionalidade e caracterização do trabalho proposto. De notar também, os demais erros de ortografia dados. Nota positiva apenas para a introdução.

Relativamente aos diagramas UML, nota-se alguma indefinição nos Use Cases implementados e talvez confusão quanto a serem definidos como Use Cases ou Condições. Por exemplo, o actor Funcionário está definido de forma bastante parca, já que só apresenta o Use Case "abrir cancela"; e nada é referido quanto à possibilidade de "fechar cancela";.

Relatório - medíocre

UML - medíocre

--> Grupo que Avalia: 26

Avaliação: O diagrama de Use Cases parece-me ter os seus itens bem organizados e correctamente relacionados. Os seus Use Cases fazem todos sentido, embora eu pense que ficaria mais completo se as Consultas do sistema fossem apresentadas no diagrama, pois só referir um Use Case com o nome "Consultas" não é suficiente para apresentar que tipo de consultas os funcionários e gerente possam fazer. Um outro aspecto em que acho que o sistema apresentado falha, é que no diagrama de Use Cases não é apresentado nenhum processo de identificação (Login) dos funcionários e gerente.

O relatório não propõe a descrição de todos Use Cases do diagrama, e as descrições que estão presentes poderiam estar mais detalhadas.

Quanto a estrutura do relatório, esta está boa, mas os capítulos poderiam estar mais completos, assim como ter uma pequena introdução e conclusão desta fase do trabalho prático.

